

# Введение в Серединный путь

«Мадхьамакаватара» Чандракирти  
с комментарием Дзонгсара Джамьянга Кхьенце Ринпоче,  
основанный на комментариях Горампы

Introduction to the Middle Way  
Chandrakirti's Madhyamakavatara  
With commentary by Dzongsar Jamyang Khyentse Rinpoche  
Given at the Centre d'Etudes de Chanteloube Dordogne, France 1996, 1998, 1999, 2000  
Arranged according to Gorampa's commentary

© Khyentse Foundation, 2003

© Д. Вирт, перевод, 2010



Публикация данного текста сделана при поддержке Фонда Кхьенце

## **Предисловие**

### **Важность воззрения**

Этап ознакомления с буддизмом на Западе практически завершён. Теперь необходимо установить правильный подход к изучению и практике буддизма. Прежде, в основном, мы говорили о методе — о важности медитации, учителя и так далее, оставляя воззрение в стороне. Однако изучение Мадхьямаки важно, поскольку её глубокий анализ ведёт к постижению смысла воззрения.

Правильное воззрение подобно знанию правильного направления. Предположим, что вы путешествуете в Париж с гидом, который говорит вам, что знает дорогу. Но вдруг ваш гид берет справочник и начинает вести себя несколько странно. Если вы сами знаете направление, то ведёт ли он вас вдоль шоссе или через заросли — не так важно. До тех пор, пока он придерживается правильного направления, даже если он немного нервничает, это не имеет большого значения.

В наши дни складывается впечатление, что люди особо не заботятся о направлении. Вместо этого их беспокоит транспортное средство — Ваджраяна, Махаяна и т. д. Хуже того — они воодушевляются гидом. С таким подходом, если только вы не накопили достаточно добродетели, чтобы случайно оказаться у цели, вам будет очень сложно её достигнуть. Мы слышим такие наставления, как «Отдыхайте в природе ума!» и т.п., которые очень приятны на слух и будоражат наше воображение. Но, в то же время, у нас нет даже основ понимания воззрения! Для того чтобы действительно «отдыхать в природе ума», необходимо сначала понять, что такое «ум», который отдыхает, что такое так называемый «отдых» и как, на самом деле, можно «отдыхать». Чтобы понять это всё, необходимо иметь воззрение.

Существует также и другая причина. В наши дни очень популярен своего рода «духовный рынок». Я не так хорошо разбираюсь в бизнесе, но я думаю, что в большинстве случаев необходимо придумать что-то, сказать людям, что им этого не хватает и что то, чего им не хватает, есть у вас. Я много раз встречал подобное среди современных книг и учений. И я вижу прекрасные методы, такие как ароматерапия, благовония, звуки волн и птиц и т.п.; существует так много замечательных методов! И нам, возможно, стоило бы использовать их, а не оставлять в стороне. Однако они лишены воззрения или, по крайней мере, абсолютного воззрения, поскольку они направлены на достижение лишь временного облегчения.

Если вы намерены изучать или практиковать буддизм ради достижения временного облегчения, до определённого момента это может работать, однако это не является целью буддизма. Это никогда не являлось целью и великих философов, таких как Чандракирти. Вы увидите, и в этом тексте, и в «Абхидхармакоше» Васубандху, что их анализ и подход к постижению реальности очень глубок и точен. Иногда я думаю, что если бы они писали художественные произведения, они были бы более популярны, и больше людей изучало бы буддизм. Но они этого не делали и они забыты, в то время как такие люди, как Шекспир или Диккенс хорошо известны. Буддийские философы хорошо знают, что каждый хочет быть счастливым, но они также знают, что единственный способ достигнуть этого — это полностью избавиться от своего заблуждения. Такие методы, как поэзия и литература могут предоставить лишь временное облегчение. Поэтому буддийские философы не уделяют особого внимания поэзии или написанию рассказов. Фактически, по их мнению, любой путь, книга или идея полезны только в том случае, если они помогают живым существам достигнуть *постоянного* счастья. Например, одну индийскую школу чрезвычайно интересует анализ внешних явлений, её последователи даже написали книгу, анализирующую имеет ли ворона зубы или нет. С точки зрения Чандракирти, подобные занятия бесполезны. Что с того, что мы обнаружим или нет у вороны зубы? Это не ведёт ни к какой цели.

Когда мы говорим об установлении воззрения, пожалуйста, помните о том, что философия Мадхьямака — это не просто идея, а нечто весьма практичное. Иногда у вас могут возникать некоторые сомнения по поводу практической ценности

множества аргументов между философскими школами, однако вы найдёте их очень полезными, если увидите, что утверждения оппонентов Чандракирти — это не просто идеи различных философских школ, но что они выражают ваши собственные представления. Когда же вы станете рассматривать их глубже, точность и обоснованность ваших собственных заблуждений вас просто поразит!

Во многих индийских философских школах, включая философскую школу буддизма, для того, чтобы объяснить ученику воззрение, довольно часто учителю необходимо показать точку зрения оппонента. Я думал, стоит ли мне оставлять специальную терминологию, названия различных текстов и воззрений и утомляющую, на первый взгляд, аргументацию философских дебатов. Но даже если вы не поймёте всё это сразу, то, по крайней мере, вы начнёте к этому привыкать. Возникнет некий отпечаток в вашей голове и побочный эффект; вы поймёте, что буддизм это не только любовь, сострадание и «отдых в природе ума».

Я хочу, чтобы стиль этого курса был максимально приближен к стилю *шедр*, буддийских школ Тибета. Думаю, одной из причин, почему из пяти предметов буддийской философии в первую очередь преподаётся именно Мадхьямака, является то, что сначала, необходимо объяснить воззрение, а логика и метафизика уже могут следовать этому.

Замечу также, что это учение Махаяны, а не Ваджраяны. Я просто учу вас согласно своим способностям, как некто, у кого больше информации по Мадхьямаке. Соответственно, для вас нет никакой угрозы *самой* Ваджраяны или автоматически возникающей связи «ученик — учитель». Пожалуйста, не имейте никаких ожиданий по этому поводу. Я здесь просто для того, чтобы объяснить то, что написано в тексте настолько хорошо, насколько я могу это сделать, а не для того, чтобы прикоснуться к вашему лбу пальцем и решить все проблемы.

### **Правильный подход к изучению Мадхьямаки**

Я бы хотел дать вам один совет о том, как изучать Мадхьямаку. Думаю, у нас возникнет много проблем с терминологией. Например, когда я говорю «страдание», и

у вас, и у меня есть некая своя идея об этом. Соответственно, когда я говорю о страдании, основываясь на своей идее, вы воспринимаете это, основываясь на своей. Так могут возникнуть проблемы. В повседневной жизни довольно часто бывает так, что мы имеем в виду одно, а говорим другое. Но сейчас мы изучаем философию, и то, что мы говорим, должно соответствовать тому, что мы подразумеваем. Важно быть дисциплинированным в использовании таких слов как «страдание», а не принимать их просто как нечто разумеющееся.

Мне кажется, что разные определения слов — это одна из главных проблем между учителем и учеником, особенно между восточными учителями и западными учениками. Хотя здесь мы не будем заниматься изучением буддийской логики, будет все же полезно, если в некоторой степени я вас с ней познакомлю. Например, когда мы говорим об определении, в первую очередь мы должны установить значение слова «определение». До тех пор, пока мы не придем к общему соглашению относительно терминологии, у нас будут возникать пробелы, а нам не нужны пробелы в образовании. Дхармакирти определяет термин «[истинное] определение», как определение, свободное от трёх ошибок, а именно:

- слишком всеобъемлющее;
- недостаточно всеобъемлющее;
- невозможное.

Продвигаясь в изучении, вы увидите, что буддийские философы учат не только тому, как «отдыхать в природе ума», но также проходят через все возможные тонкости и детали рассматриваемого предмета.

Каково определение этого розового цветка, который я только что поднял? Вы должны слушать очень внимательно, раз вы философы. Можете дать определение, свободное от трёх ошибок? Вы должны понимать, что определение должно включать меня и, например, мою руку, поскольку я держу этот цветок. Если вы скажете, что этот цветок розовый, то это не определяет его в полной мере, поскольку в этой комнате есть множество других вещей розового цвета. Если вы скажете, что цветок круглый, это будет недостаточно всеобъемлюще, поскольку в этом цветке есть множество других

круглых форм. Невозможное определение просто — например, если вы скажете, что этот цветок разговаривает.

Суть этого примера в том, что когда мы используем такие громкие слова как «пустота» или «сострадание», все они требуют точного определения. Когда этого нет, люди не могут понять некоторые высказывания буддийских мастеров, например о страдании, о том, что самсара — это страдание, поскольку для многих определением страдания является просто нечто болезненное и тогда они говорят: «Нет, я прекрасно провожу здесь время, это не правда, что весь мир это страдание!». Однако, с точки зрения буддизма, даже замечательное времяпровождение на пляже является формой страдания, поскольку в то время как ваше тело поджаривается, вы продолжаете покрываться морщинами, и часики тикают непрерывно.

Я просто хочу дать вам понять, насколько важно знание определения, когда вы учитесь. Позже мы будем много говорить о таких вещах, например, как «действительно существующее» и, чтобы понять это, для начала, вам нужно знать правильное определение термина. Множество буддистов повторяют, как нечто само собой разумеющееся, что ничто не существует. Однако более аккуратные буддисты, говорят, что «*в действительности* ничто не существует». И даже это ведёт к вопросам, поскольку если вы скажете: «В действительности (абсолютно) ничто не существует», это будет подразумевать, что что-то существует относительно. Фактически, как мы должны увидеть позже, именно определение термина «действительно» является причиной, почему философы Мадхьямаки не могут принять идею действительно существующих явлений.

Другой важный совет — не усложняйте свой подход к Мадхьямаке. В действительности, за ней стоит нечто весьма простое. Порой мы сами усложняем.

Кроме этого, нам нужна мудрость. Похоже, что это ключ. Мудрость может быть достигнута двумя путями:

- вера и преданность, как в случае с Манджушри;
- сострадание к живым существам.

Как бы то ни было, истинное сострадание к живым существам — это сложно. Вероятно, вера и преданность по отношению к некоей персоне проще, раз у нас есть привычка смотреть на героев.

Могут возникнуть различные препятствия, мешающие обретению мудрости и добродетели. Для того чтобы устранить эти препятствия и обрести некую добродетель, каждое утро мы будем начинать с чтения «Сердечной сутры», как это делается в шедрах. Кроме этого, мы будем молиться Манджушри и Чандракирти.

Прежде чем начать, мы должны развить *бодхичитту* — стремление изучать философию Мадхьямака ради просветления всех живых существ. В то же время мы должны действительно быть рады тому, что у нас возникла возможность слышать, размышлять, обсуждать и возможно даже постепенно начать практиковать сущность учения Будды, которой является *пустота*.

## **Девять качеств учения Будды**

Дхарма может быть разделена на две части: Дхарма передачи и Дхарма постижения. Дхарма постижения рождается в сознании практика, продвигающегося по пути. Дхарма передачи включает в себя слова самого Будды — сутры, а также комментарии к ним — шастры.

Дхарма передачи имеет пять качеств:

- *благодетельная в начале*. Слушание и изучение этих писаний пробуждает веру и преданность, раскрывая смысл основы, пути и плода;
- *благодетельная в середине*. Размышление над тем, что вы услышали, даёт вам уверенность относительно достижения результата;
- *благодетельная в завершении*. Благодаря медитации, вы обретаете мудрость;
- *превосходная суть*, которая раскрывается в двух аспектах учения — в абсолютной и относительной истине;

- *превосходные слова*. В учениях Будды использован простой язык, нечто доступное обычному миру.

Чтобы понять эти качества, важно поговорить о том, как сравниваются разные учения. Есть такие учения, которые включают только относительную истину, есть учения, которые включают только абсолютную истину. Есть и такие учения, в которых нет ни той истины, ни другой. Учение Будды включает в себя и относительную истину, и абсолютную. Можно также сказать, что оно «не исключает» ни одной из них. Это очень важно понимать, поскольку трактаты, анализирующие, например, зубы у вороны, не учат ни относительной, ни абсолютной истине. Мне кажется, что мы можем найти много примеров этому в современных книжных магазинах. Качество использования обычного языка также весьма важно. Например, некоторые индийские школы используют только слова из Вед, и чтобы практиковать их методы, вам необходимо сначала выучить новый священный язык. Возможно, поэтому многие школы Тхеравады верят в то, что учение Будды было написано на пали, а не на санскрите, поскольку санскрит, по большому счету, это язык Вед. Я говорю это ещё и для того, чтобы показать, что текст, который я буду читать и комментировать, это не просто что-то поэтичное. Здесь каждое слово имеет определённую цель. Таковы пять качеств Дхармы передачи. Можно сказать, что это *способ* передачи.

Фактическая Дхарма, или Дхарма постижения, имеет четыре качества:

- *несмешанная (ma dres-pa)*. Это не относится к стилю учения, а снова, противопоставляет буддизм индуизму. Когда Атиша Дипамкара был в Тибете, до него дошёл слух, что в Индии умер Майтрипа. Он очень огорчился и несколько дней пребывал в глубокой скорби. Позже его ученик Дромтонпа спросил его, почему именно в этот раз он был так расстроен, ведь он слышал много плохих новостей и раньше. Атиша ответил, что в Индии только два философа могли действительно различить буддизм и индуизм — Майтрипа и сам Атиша. Поскольку Атиша был в Тибете, в Индии не осталось практически никого, кто на это способен. Таким людям, как мы это должно говорить о том, что нас легко могут привлечь некоторые индуистские учения о

недвойственности — например, такие как учение Шанкары — которые, на самом деле, отличаются от учения о недвойственности в буддизме, хотя и весьма похожи. Таким образом, эта «несмешанность» предполагает, что в учении Будды постижение «не смешанно» с пониманием недвойственности в индуизме. В сущности же это относится непосредственно к результату практики шаматхи и к результату, достигаемому благодаря практике випашьяны;

- *совершенная (yongs-su rdzogs-pa)*, так как имеет совершенные средства устранения омрачений;
- *чистая (dag-pa)*, поскольку она чиста с самого начала. Здесь мы говорим о будда-природе;
- *очищающая (sbyang-ba)*. Она позволяет очистить временные омрачения.

Таковы девять качеств Дхармы передачи и Дхармы постижения. Цель этого списка — подтвердить достоверность текста, к изучению которого мы приступаем. Сутры содержат слова Будды. Однако здесь мы не изучаем сутру, мы изучаем *шастру*, т.е. комментарий на сутру. Авторитетность сутр основывается на том факте, что это собственные слова Будды. Авторитетность *шастр* основывается на доказательствах. Строго говоря, с точки зрения буддийской логики, доказательства ещё более важны, чем слова Будды, поскольку слова Будды могут быть интерпретированы. И хотя некоторые виды доказательств также могут быть интерпретированы, всё же мы понимаем, что огонь может обжечь, поскольку огонь горячий, и это действительно так. Будда может сказать, что огонь холодный и не может вас обжечь, а вы можете прийти к определённом заключению, почему огонь холодный, однако огонь всё равно вас обожжёт. Такая логика не может быть интерпретирована.

При изучении комментариев мы встречаем много высказываний Будды. Однако в философском споре вы можете опираться на высказывания Будды только в том случае, если ваш оппонент буддист. Если же ваш оппонент не буддист, то это бесполезно. Почти все комментарии, такие как Мадхьямакаватара, к изучению которой мы приступаем, основываются на одной или нескольких сутрах. Мадхьямакаватара

основывается, главным образом, на «Сутре десяти бхуми»<sup>1</sup>. Не забывайте об этом, когда мы будем вести дебаты со школой Читтаматра, которая, судя по всему, является главным оппонентом в Мадхьямакаватаре. Её представители тоже приводят высказывания из этой сутры, но используют их для опровержения позиции школы Мадхьямака, поскольку эта сутра содержит такие высказывания, как: «Бодхисаттвы, все эти три мира — ни что иное, как ум». Позже, однако, вы сможете увидеть, как Чандракирти опровергает их утверждения.

## **Заглавие**

Заглавие начинается со слов «На языке Индии...». Считается, что это ставит печать достоверности. Комментарий на заглавие состоит из двух частей:

- а) какая именно Мадхьямака будет представлена?
- б) каким образом она будет представлена?

## **Какая именно Мадхьямака будет представлена?**

Заглавие «Введение в Срединный путь» может относиться к двум видам Срединного пути:

- это может быть абсолютная Мадхьямака — Дхармакая, то есть природа как таковая, свободная от концепций;
- записанное учение о Мадхьямаке, т.е. текст, относящийся к абсолютной Мадхьямаке.

Существует также две категории таких текстов:

- сутры — непосредственно слова Будды и, в частности, «Сутра Праджняпарамита», являющаяся учением о запредельной мудрости;
- шастры — комментарии на слова Будды.

---

<sup>1</sup> Дашабхумика сутра (санскр.); *do-sde sa chu-pa* (тиб.).

В данном случае заглавие относится к письменному учению Срединного пути и, как комментарий, к тексту Нагарджуны «Муламадхьямакакарики», который часто называют коренным текстом Мадхьямаки. Мы знаем это, поскольку Чандракирти написал комментарий на свой комментарий, в котором он говорит, что это объяснение трактата «Муламадхьямакакарики». Однако в своем комментарии Чандракирти не только проходит полностью весь трактат Нагарджуны, строфу за строфой, а кроме этого, знакомит читателя с некоторыми другими, весьма отличными темами. Из-за этого не все тибетские философы согласны, что эта работа Чандракирти относится к трактату Нагарджуны.

### **Нагарджуна — историческая заметка**

Несмотря на то, что Нагарджуна считается отцом буддийской философии, известно о нем не много. Жил он в Индии, в I–II в. н. э., спустя примерно 600 лет после Будды. Будда предсказал, что после того как он умрёт, в местности Бети родится великий человек, часть имени которого будет Нага; что он будет монахом и что он разобьёт обе крайности — существования и несуществования.

Среди многих работ Нагарджуны, наиболее известны следующие.

- Муламадхьямакакарики (*rtsa-ba shes-rab*), «Коренной комментарий на Срединный путь», написанный с целью опровергнуть воззрения философских школ индуизма и других школ буддизма.
- Юктишастика (*rig-pa drug-bcu-pa*), «Шестьдесят строф по логике» — опровержение воззрения других буддийских школ.
- Виграхавьявартани (*rtsod ldog*), «Опровержение ошибочных воззрений», написанное в ответ на возникшие вопросы, относительно других работ Нагарджуны.
- Шуньятасаптати (*stong-nyid bdun-bcu-pa*), «Семнадцать строф о пустоте», в которых он объясняет, почему составные явления непостоянны.

- Вайдальясутра (*zhib-mo rnam-thag*), «Мельница», написанная для опровержения разного рода логических аргументаций.
- Ратнавали (*rin-chen phreng-ba*), «Гирлянда украшений».

Всего в трактате «Муламадхьямакакарики» двадцать одна или двадцать две главы, первая из которых посвящена причинной обусловленности и классификации явлений. Явления могут быть составные и несоставные. Третьего варианта — и то и другое, или не то, не другое — быть не может. Обычным определением составного явления в буддизме является наличие трёх характеристик — происхождение, пребывание и прекращение (*skye gnas jig gsum*). Если явление имеет эти характеристики, оно является составным. Из этих трёх характеристик как наиболее важное для обычного понимания буддийские философы выделяют именно происхождение. Например, мы задаём вопросы о том, как мы сюда попали, а философы и идеологи придумывают на это разные ответы. Кто-то говорит «Бог», кто-то говорит «Атман», кто-то говорит «атом», а кто-то говорит, что причины нет. В первой главе трактата «Муламадхьямакакарики» Нагарджуна рассматривает все возможные условия и так называемые причины существования мироздания и сущности «я»<sup>2</sup>. Впоследствии на основе этой главы Нагарджуна пишет более обширную работу «Виграхавьявартани», «Опровержение ошибочных воззрений». Также в трактате «Муламадхьямакакарики» есть глава, анализирующая «составное», на основе которой позже Нагарджуна пишет работу «Шуньятасаптати», «Семьдесят строф о пустоте».

В сторону Нагарджуны был выпад со стороны школ, считающих ошибочным утверждение о том, что существование не является неотъемлемым свойством явлений. По их мнению, обратное может быть логически доказано. Кстати, в традиции Гелуг разделяется два вида существования: *действительно существующее* и *существующее логически*. Я думаю, это весьма разумное разделение, поскольку вслед за этим они говорят, что *восприятие* явлений как действительно существующих является омрачением, которое очищается медитацией, а вера в то, что действительное существование явлений может быть логически доказано, очищается размышлением.

---

<sup>2</sup> Причины существования внешнего мира и субъекта восприятия.

Как бы то ни было, здесь просто надо понять, что существуют философские школы, полагающие, что действительное существование явлений может быть логически обосновано. В ответ на это Нагарджуна пишет трактат «Вайдальясутра», в котором он безупречно разбивает всю так называемую логику подобных утверждений. Он показывает, что логика имеет ограничения и, следовательно, будет ошибкой основываться на ней как на действительно существующей.

Другой выпад со стороны некоторых школ заключался в том, что если явления в действительности не существуют, тогда всё становится подобно рогам зайца, иными словами — не имеет никакого существования вообще. Не думайте, что это просто, ещё одно положение философской школы — мы сами так думаем. В ответ на это Нагарджуна пишет другой трактат под названием «Вьявахарасиддха», «Существование с относительной точки зрения».

В работе «Муламадхьямакакарики» особое внимание уделяется *мудрости*, непосредственных указаний на *метод* в ней нет. Для того чтобы объяснить метод, Нагарджуна пишет трактат «Ожерелье из украшений». В дополнение к этому тексту, являющемуся частью его собрания сочинений по логике (*rigs tshogs*), Нагарджуна также написал работу «Собрание восхвалений» (*bstod tshogs*), в которой он восхваляет Дхармакаю и мудрость Будды. Кроме этого, была написана работа «Собрание высказываний» (*gtams tshogs*).

## **Введение**

На тибетский язык заглавие переведено как «Введение в Срединный путь». Чандракирти вводит нас в Срединный путь трактата «Муламадхьямакакарики» Нагарджуны, целиком и полностью, а не только в смысл его отдельных глав. Делает он это, как мы увидим из шестой главы Мадхьямакаватары, путём опровержения утверждений о том, что явления действительно существуют или что они имеют абсолютную причину своего происхождения<sup>3</sup>. Буддийская философия, учение о

---

<sup>3</sup> Опровергаются утверждения, что явления имеют действительную — являющуюся независимой, постоянной и целью (неделимой) — причину своего происхождения.

пустоте или об отсутствии сущности у явлений и отсутствии сущности у эго, не является просто ещё одной идеей. Оно важно для практики, поскольку оно устанавливает срединный путь между крайностями этернализма и нигилизма.

Когда мы изучаем двойственность и недвойственность, мы сталкиваемся с такими понятиями как «воззрение этернализма» (*rtag-pa'i mtha'*) и «воззрение нигилизма» (*chad-pa'i mtha'*). Вы можете подумать, что это просто философские воззрения, однако в нашей повседневной жизни мы постоянно вовлекаемся в ту или иную крайность (*chad-rtag gnyis*). Каждый раз, когда мы полагаем, что явление вечно или целостно — мы этерналисты. Например, я приглашаю вас завтра в ресторан. Полагая, что завтра на этом же месте будет тот же самый ресторан, вы становитесь жертвой этернализма. А когда мы полагаем, что явления не имеют значения или что они не имеют абсолютного смысла, мы становимся нигилистами. Например, если после множества попыток излечить своего мужа от алкоголизма, вы сдаётесь и решаете, что ему уже ничем не помочь, вы становитесь жертвой нигилизма.

Иногда мы говорим, что заблуждение и двойственный ум — это одно и то же. Однако позже вы увидите, что есть такие понятия, например, как *фиксация на характеристиках, цендзин (mthan-'dzin)*. Двойственность является причиной боли и страдания в самсаре, а целью Мадхьямаки, Срединного пути, является способность не впадать в крайности этернализма или нигилизма. И хотя в целях взаимопонимания мы говорим «Срединный путь», Нагарджуна сказал, что мудрый не остаётся даже посередине. До тех пор, пока вы не поняли Мадхьямаку, вы — экстремист. Мадхьямаку необходимо изучать для того, чтобы научиться трезво мыслить.

Как я уже говорил, в сутрах записано сказанное Буддой, а шастры — это комментарии к сутрам. Мы изучаем Мадхьямаку и наш герой сейчас — Нагарджуна. Но вы не должны думать, что он единственный философ во всем буддизме. Если вы посмотрите на буддийских метафизиков или логиков, вы обнаружите не менее великих людей, чем Нагарджуна. Тем не менее именно Нагарджуна стал широко известен благодаря тому, что особое внимание он уделил воззрению, свободному от двойственности. Даже философские школы индуизма несколько изменились после того, как Нагарджуна и его последователи опровергли их, опираясь на воззрение Срединного пути.

## Комментарии на трактат «Муламадхьямакарики»

Итак, мы изучаем Срединный путь, путь вне крайностей. Непосредственным предметом нашего изучения является трактат по Мадхьямаке, в частности шастра, написанная Нагарджуной. Нагарджуна написал много работ, но сейчас мы изучаем трактат «Муламадхьямакарики». Каким образом мы «входим» и изучаем Мадхьямаку? Мы изучаем и анализируем комментарии различных философов, у каждого из которых есть свой подход. Восемь великих индийских философов написали комментарии на «Муламадхьямакарики». Включая трактаты Чандракирти, наиболее известны следующие работы:

- «Акутобхая», автор Нагарджуна или Арьядева (II в.);
- «Светоч [освещающий] Муламадхьямакарики», Буддапалита (конец IV — начало V вв.);
- «Праджняпрадипа», «Светоч Мудрости», Бхавивека (начало V в.);
- комментарий Гунамати;
- комментарий Стирамати;
- «прасаннапада» и «Мадхьямакаватара» Чандракирти (*dbu-ma la 'jug-ra*);
- «Ситабхьюдая» Девасарманы;
- комментарий Гунашри.

Арьядева, один из учеников Нагарджуны, написал трактат «Четыреста строф Срединного пути», посвящённый в равной степени и воззрению, и поведению. Также он написал работу «Квинтэссенция, извлечённая из сущностной мудрости» и комментарий к ней, которые, в основном, посвящены воззрению.

Чандракирти не был непосредственно учеником Нагарджуны, его учителем был Буддапалита. Буддапалита и Бхавивека были учениками Нагарджуны. Их комментарии

занимают особое место, поскольку дебаты, возникшие на основе этих комментариев, играют важную роль в развитии следующих философских школ буддизма:

- Сватантрика-Мадхьямака (*rang-rgyud-pa*), основатель — Бхавивека;
- Прасангика-Мадхьямака (*thal-'gyur-pa*), основатели — Буддапалита и Чандракирти;
- Читтаматра (*sems-tsam-pa*), основатели — Асанга и Васубандху.

Два подразделения в Мадхьямаке возникли в V веке в результате философского спора между Буддапалитой, который основал школу Прасангика-Мадхьямака, и Бхавивекой, основателем школы Сватантрика-Мадхьямака. У прасангиков, также как и у Буддапалиты, своих собственных теорий нет. Вместо этого они используют метод *прасанга*, или *доказательство абсурда*, опровергая воззрение оппонента демонстрацией абсурдного следствия их утверждения. Бхавивека был не согласен с таким подходом, и утверждал, что этого недостаточно, поскольку для того чтобы разрушить воззрение оппонентов, необходимо также предоставить контраргументы. Позже его подход стали называть «Сватантрика», что не надо путать с философской школой Хиньяны, Саутантрика (*mdo-de-pa*).

И для саутантриков, и для прасангиков *абсолютная* истина одинакова, есть разница только в методе её установления. Однако существуют тонкие отличия в их понимании *относительной* истины. Говоря вкратце, для прасангиков больше вещей относится к относительной истине, чем для Сватантриков. Различия между Прасангикой и Сватантрикой, не должны восприниматься просто, как исторические разногласия, поскольку на самом деле они отражают наше видение вещей. Это не просто игра или философский спор. Надо также заметить, что когда прасангики разрушают воззрение оппонентов, они это делают из большого сострадания.

Чандракирти был учеником Буддапалиты. Два главных комментария на трактат «Муламадхьямакакарики» он написал в ответ на аргументы Бхавивеки, приведённые против позиции Буддапалиты. Первый из них — трактат «Мадхьямакаватара», который в большей степени является комментарием на смысл. Второй трактат — «Прасаннапада», «Ясные слова» (*tshig-gsal*).

В VIII веке в Тибет прибыл Шантаракшита и основал монастырь в Самье. Он был учеником ученика Бхавивеки. Объединив воззрение Сватантрика-Мадхьямаки и Читтаматры, он создал новую школу Мадхьямаки — Сватантрика-Йогачара-Мадхьямака. Его ученик — Камалашила, написавший «Стадии медитации на Мадхьямаку» (*uma'i sgom-rim*), развил идеи учителя. В Тибете оба оказали большое влияние.

Тибетские философы написали множество комментариев, как на трактат «Муламадхьямакакарики» Нагарджуны, так и на трактат «Мадхьямакаватара» Чандракирти. Наиболее известные комментарии на трактат «Мадхьямакаватара» следующие:

- Рендава, учитель Цонкапы, XIV в.;
- Цонкапа, основатель школы Гелуг, XIV–XV в.;
- Горампа, великий мастер школы Сакья, XV в.;
- Восьмой Кармапа Микье Дордже, XVI в.;
- Мипам Ринпоче, XIX в.

Тибетские тексты стали более популярны, поскольку их легче понять, и они хорошо структурированы, в то время как многие индийские комментарии богаты поэтично и более сложны для понимания. Когда мы изучаем философию в шедре, индийские тексты более полезны.

То, как я преподаю этот текст, во многом обусловлено влиянием Шенга Ринпоче (1871–1927 гг.), мастером Дзогчен. Но, главным образом, мы будем следовать комментарию Горампы. Шенга Ринпоче говорил, что согласно Джаянанде, и «Мадхьямакаватара» и «Муламадхьямакакарики» содержат объяснение как относительной, так и абсолютной истины, однако Чандракирти делает акцент на относительной истине. Некоторые из вас, возможно, думают, что придя сюда для изучения Мадхьямаки, они будут изучать абсолютную истину. Однако, согласно Джаянанде, главным предметом этого текста является относительная истина. В тексте много говорится о десяти или одиннадцати бхуми и парамитах. Все это является относительной истиной. Позже вы также встретите повторяющиеся высказывания

Чандракирти о том, что без относительной истины, вы никогда не поймёте абсолютную. В подтверждение этого высказывания он приводит пример с лебедем: без одного крыла вы никогда не долетите до другого берега. Я бы хотел сделать на этом акцент, поскольку мы часто принимаем относительную истину просто как нечто само собой разумеющееся, полагая, что это нечто лёгкое для понимания. В действительности же это не так.

Жил такой индийский философ Джаянанда. Однажды он прибыл в Тибет, где встретил великого переводчика Нгок Лоцаву, ученика и переводчика Атиши, и вступил с ним в философский спор. Джаянанда проиграл, что оказалось для индийского философа небольшим потрясением. Обескураженный, он вернулся в Индию и много лет выполнял практику Манджушри. Однажды Манджушри явился ему в видении, и после этого Джаянанда стал великим философом. Он вернулся в Тибет, чтобы снова провести философский спор с Нгок Лоцавой, который, как оказалось, уже умер. Впоследствии, Джаянанда написал большой комментарий на трактат «Мадхьямакаватара» (*dbu-ma 'jug-pa'i 'grsel-bshad*).

### **Выражение почтения переводчика**

После заглавия идёт строка: «Выражаю почтение Манджушрикумаре». Это ещё не слова Чандракирти, которые последуют сразу за этой строкой. Переводчик написал это ради благословения, благодаря которому он сделает успешный, полный и правильный перевод. Традиция выражения почтения переводчиком происходит от последнего важного для Тибета короля, великого покровителя Дхармы — Три Ролпачена, который выделял большие средства на приобретение и перевод текстов по Дхарме. Для облегчения идентификации текстов он установил правило для переводчиков: добавлять в начало каждого текста соответствующие строки почтения согласно тому, к какому разделу Трипитаки он относится:

- в начале текстов по Винае, содержащих темы о нравственности, переводчик должен выразить почитание Всеведающему Будде;

- в начале сутр, состоящих из наставлений по медитации или рассказывающих о результате медитации, переводчик должен выразить почитание буддам и бодхисаттвам;
- в начале текстов по Абхидхарме, поскольку они говорят о пустоте, недвойственности и других сложных предметах, переводчик должен выразить почтение Манджушри.

### **Необходимое понимание четырёх аспектов, о которых нужно сказать в начале**

В буддийских школах традиционно об этом говорится в начале учения, для того чтобы установить структурный подход. Это необходимо, поскольку это рождает четыре необходимых сомнения и устраняет четыре ненужных сомнения. Если текст не имеет этих четырёх качеств, то нет основания его изучения и практики:

- предмет — вакья (*shes-bya*);
- цель — прайоджана (*dgos-pa*);
- абсолютная цель — парамартха (*nying-dgos*);
- связь — самбханда (*'drel-ba*).

Если вы просите принести стакан воды, то вода является предметом. Целью является то, что произносятся соответствующие слова, вы даёте понять другому, что вам нужно. Абсолютной целью является фактическое обретение стакана воды. Также должна быть связь между предметом и целью; целью и абсолютной целью и между абсолютной целью и предметом.

Как это «устраняет четыре вида ненужных сомнений»? Есть определённые тексты или слова, в которых предмет на самом деле отсутствует. Например, если предметом рассмотрения текста является проблема, есть ли у вороны зубы или нет. Помните также о том, что эти тексты были написаны в VI в., и вы должны рассматривать их также как те, кто их писал. Некоторые тексты, например о том, как жениться на

собственной матери, определённо не имеют цели. Некоторые тексты не имеют абсолютной цели, например тексты, объясняющие как украсть корону с украшениями у короля нагов. Есть также и тексты, в которых отсутствует связь. Я думаю, это относится, например, к первой главе Упанишад, в которой говорится, что если вы убьёте животное и принесете его в жертву, то вы достигнете рождения на небесах. Если вы пойдёте в книжный магазин в наши дни, вы обнаружите настоящее изобилие книг, попадающих в эти категории.

Однажды Асанга в целях вдохновить своего младшего брата Васубандху, который был твёрдым приверженцем школы Вайбхашика, попросил двух монахов читать две сутры Махаяны за стеной комнаты Васубандху. Поскольку монахи читали сутры громко, делая вид, что они заучивают их наизусть, Васубандху невольно слушал. Прежде он думал, что учение Махаяны несовершенно, поскольку в нём не говорится о результате. Однако к полудню во время чтения монахами очередной сутры, он понял, что учение Махаяны также ведёт к величайшему результату. Эта история показывает полезность знания четырёх аспектов. Для трактата «Мадхьямакаватара» они следующие:

- предмет: одиннадцать бхуми и три причины бодхисаттвы;
- цель: слушая это учение, мы обретаем уверенность, что необычный результат такого рода может быть достигнут;
- абсолютная цель: продвижение с первого бхуми до одиннадцатого.

## **А. Объяснение введения**

### **1. Объяснение причины восхваления сострадания**

*1:1 Шраваки и пратьекабудды происходят от владыки Муни.  
Будды происходят от бодхисаттв.  
Из сострадательного ума, недвойственности  
И бодхичитты рождаются бодхисаттвы.*

Основной текст мы также начинаем с восхваления, но на этот раз оно уже принадлежит автору. В наши дни многие писатели просто пытаются заполнить побольше страниц, чтобы книга для продажи получилась достаточно толстой. Здесь, же мы увидим, что такие авторы, как Чандракирти, могут сказать чрезвычайно много всего в нескольких словах. Например, одновременно с восхвалением Чандракирти учит трём причинам происхождения бодхисаттвы. Эти строки заслуживают особого внимания, так как здесь Чандракирти не восхваляет какую-то личность, что более обычно для буддистов; вместо этого он восхваляет сострадание. Он также делает здесь и другие, необычные и весьма смелые высказывания.

#### **А) Среди четырёх видов просветлённых превыше всего почитаются бодхисаттвы**

В первых двух строках, Чандракирти восхваляет бодхисаттв. Среди всех видов высших существ — шравак, пратьекабудд, будд и бодхисаттв — превыше всего, Чандракирти считает именно бодхисаттв, сообщая нам об их наибольшей важности. Может показаться, что он отступает от привычного восхваления Будды, Дхармы и Сангхи, однако он говорит это не для того, чтобы выделиться и казаться особенным. Похоже, быть противоречивым в наше время весьма модно, и люди извлекают из этого пользу. Но здесь Чандракирти не пытается делать этого, поскольку у него есть

действительно серьёзные причины полагать, что среди этих четырёх видов существ, именно бодхисаттвы являются наивысшими.

## **(1) Почему говорится, что шраваки и пратьекабудды происходят от будд?**

### **(а) Каким образом они происходят от будд?**

Существует три состояния просветления: шравака, пратьекабудда и будда. Шраваки и пратьекабудды происходят от речи Будды, т.е. они услышали учение Будды, а затем практиковали его. Согласно Махаяне, *сацам* (*sa-thsams*), или граница между состоянием просветления и омрачённым состоянием, определяется тем, уничтожил ли практик цепляние за «я» — корень самсары. Согласно Махаяне, и шраваки, и пратьекабудды корень самсары уничтожили.

Пратьекабудд иногда называют «средние будды», так как они очистили больше загрязнений, чем шраваки, но меньше чем бодхисаттвы. Соответственно, шравак иногда называют «малые будды». Таким образом, мы видим, что термин «будда» не обязательно относится к полностью просветлённым существам. Как только кто-то уничтожил эго — корень самсары — его можно назвать «пробуждённый». Шраваки и пратьекабудды пробудились от самсары и назад они уже не возвращаются. Однако бодхисаттвам нужно нечто большее. После того, как они разрушили корень самсары, они не удовлетворяются тем, что назад они уже не возвращаются, поскольку их цель — всеведение. Более того, в отличие от шравак, бодхисаттвы различают два вида омрачений. В понимании шравак, существует лишь одно загрязнение — эго, т.е. цепляние за «я» как за обладающее сущностью. Однако бодхисаттвы видят ещё одно загрязнение, которое необходимо очистить, а именно: цепляние за сущность явлений. Для пратьекабудд всё немного сложнее, как мы вскоре увидим.

Я уверен, многие из нас думают, что шраваки и пратьекабудды достигли своей реализации, практикуя Хинаяну, а бодхисаттвы и будды — практикуя Махаяну. Однако Чандракирти говорит, что даже состояние шравака или пратьекабудды не может быть достигнуто без прохождения Мадхьямаки; согласно Чандракирти, все они должны были изучать Праджняпарамиту.

## **(б) Определения и этимология терминов «шравака» и «пратьекабудда»**

На тибетский язык слово «шравака» с санскрита переводится как *нён-то* (*nyon-thos*), что подразумевает значение «слушатель», а также значение «вестник», т.е. того, кто делает слушателем другого. Шраваки слушают учения Будды, такие как «Четыре благородные истины», «Двенадцатичленная цепь взаимозависимого происхождения» и затем рассказывают о них другим. Они практикуют учение, которое они услышали, и когда они достигают состояния шравака, они объявляют об этом другим. Едва ли не с чувством удовлетворения, они говорят, например: «*Дитар джава чесо!*», что значит: «Я сделал то, что нужно!». Произнося это, они вдохновляют других живых существ также следовать пути. Когда они говорят «я сделал то, что нужно», они говорят о том, что они поняли истину о страдании и избавились от причины страдания согласно тому, как об этом говорится в учении о Четырёх благородных истинах. Они также говорят: «Я больше не буду знать рождения; Я больше не буду знать иного существования, кроме этого (последнего)». Как они говорят, после того, как уничтожена причина страдания больше ничего не требуется.

Из-за нашей ограниченности под влиянием Махаяны, я уверен, многие из нас смотрят на шравак свысока. Но мы не должны даже пытаться делать этого! Например, есть одна история о том, как пятьсот шравак хватил сердечный удар, когда они услышали учение о великой пустоте. Такие ограниченные люди как мы, на основании этой истории, могут взрастить свое эго (ведь мы-то следуем Махаяне!). Определённо, это было бы ошибкой, поскольку эта история, на самом деле, восхваляет шравак! Их шок означает, что они, по крайней мере, поняли хоть что-то, в то время как мы настолько глухи, что нас это по-настоящему не затрагивает.

Шравак можно объяснить и по-другому. Когда они получали учение от Будды, они получали не только учения Тхеравады, такие как «Четыре благородные истины» и другие, они также получали учение Махаяны. Например, «Сутра сердца», которую мы зачитывали этим утром, это разговор между Шарипутрой — одним из величайших шравак — и Авалокитешварой. Однако, несмотря на то, что шраваки услышали учение Махаяны, они не практикуют путь Махаяны, поскольку их единственной целью является достижение собственного просветления. Несмотря на это, некоторые из них, такие как Шарипутра, Ананда и Субхути, учили других пути Махаяны. В «Лотосовой

сутре»<sup>4</sup> говорится: «Сегодня мы стали шраваками. Тем живым существам, кто заинтересован, мы расскажем о пути Махаяны». Вас может удивить — зачем они будут это делать? Но это просто служение их учителю — Будде.

Вы можете спросить, почему бодхисаттвы не зовутся шраваками, раз они тоже слышат и дают учения. Разница в цели. Цель шравак позволить людям услышать учение. Цель бодхисаттв не только в этом, их цель и их практика направлены на то, что бы также дать возможность другим следовать пути.

Пратьекабудда, или «постигающий в одиночку»<sup>5</sup>, — это ещё одно состояние просветления. Пратьекабудды также уничтожили корень самсары. Есть два вида «постигающих в одиночку» — те, кто живёт в общине, и те, кто живёт в уединении, как носороги. Как могут «постигающие в одиночку», рождённые во времена, когда ни один будда не даёт учение, всё же быть «рожденными от Короля Муни»? Во-первых, они слышат учения Будды. Они изучают «Двенадцатичленную цепь взаимозависимого происхождения» и размышляют над её смыслом, а также сотни кальп<sup>6</sup> накапливают добродетель. Они молятся чтобы, несмотря на то, что они рождены во времена, когда нет Будды, они все же смогли самостоятельно, достигнуть реализации. Обычно они учат наглядными примерами, а не словами, например, показывая чудеса, когда верхняя часть их тела превращается в огонь, а нижняя — в воду.

Пратьекабудды считаются более высокой формой просветления, чем шраваки, по двум причинам: накопленная добродетель и накопленная мудрость. Наиболее шустрый шравак может накопить достаточно добродетели за три жизни, в то время как пратьекабудда накапливает добродетель в течение сотен эонов<sup>7</sup>. Шраваки, согласно уровню обретенной ими мудрости, постигают только один вид отсутствия сущности — отсутствие сущности у личности. Пратьекабудды, помимо этого, наполовину, постигают отсутствие сущности у явлений.

---

<sup>4</sup> Pundarikasutra (санскр.); *Dam-chos pad-ma dkar-po'i mdo* (тиб.).

<sup>5</sup> Это вариант перевода в английском тексте, однако речь, скорее, идёт о *достигающем/достигшем просветления самостоятельно*. — *Прим. пер.*

<sup>6</sup> «Кальпа в ведической и буддийской космологии неизмеримый период времени между рождением и смертью мироздания, так называемый День Брахмы. Некоторыми также предполагается, что этот период соответствует 4320 млн человеческих лет» («Оксфордский энциклопедический словарь»). — *Прим. пер.*

<sup>7</sup> «Эон — неопределимый и очень долгий период времени» («Оксфордский энциклопедический словарь»). — *Прим. пер.*

По тем же причинам пратьекабудды считаются менее просветлёнными, чем бодхисаттвы. Бодхисаттва накапливает добродетель в течение трёх бесчисленных эонов, полностью постигая отсутствие сущности как у личности, так и у явлений и, таким образом, обретает два вида мудрости: *мудрость знания природы как таковой* и *мудрость знания всех проявлений природы*. Шраваки и пратьекабудды могут иметь мудрость знания природы как таковой, но они не обладают полным знанием того, как она проявляется. Мы вернёмся к этому в разговоре об одиннадцатом бхуми, так что сейчас не волнуйтесь особо по этому поводу.

Надо сказать, что это только очень общие различия, существует также множество других. Например, у шравак и пратьекабудд нет практики обмена себя на других.

## **(2) Почему считается, что будды происходят от бодхисаттв?**

Следующий вопрос — откуда берутся будды? Вы могли решить, что будды происходят из бодхичитты, однако на самом деле будды происходят от бодхисаттв, от личностей, и у этого есть две причины:

Во-первых, любой будда сначала был бодхисаттвой, и первому мгновению будды предшествует последнее мгновение десятого бхуми бодхисаттвы. Таким образом, причиной будд являются бодхисаттвы.

Во-вторых, такие бодхисаттвы, например, как Ваджрапани и Манджушри действуют как учителя для других бодхисаттв. Например, согласно учению Махаяны, в то время когда Сидхартха жил праздной жизнью во дворце, Манджушри и Ваджрапани показали ему рождение, старение и смерть.

## **(3) Бодхисаттвы достойны высшего восхваления**

Мы ещё не восхваляем бодхисаттв. Пока мы просто говорим, что они являются наиболее великими существами. Перед тем как мы начнем говорить о трёх причинах возникновения бодхисаттв, давайте обсудим ваши вопросы.

Студент: Чандракирти говорит, что реализация архатов зависит от постижения ими Праджняпарамиты. Не будет ли здесь подход школы Ньингма несколько отличаться?

Ринпоче: Будет немного. Однако школе Ньингма всё равно надо будет объяснить одну строфу, идущую позже. Мипам Ринпоче говорит, что на самом деле постижения можно достичь, опираясь лишь на Абхидхармакошу, несмотря на то, что она является предметом низшей колесницы. Есть некоторые философы, которые верят, что Абхидхармакоша не является полным путём, есть и такие, которые с этим не согласны. Я думаю, что Абхидхармакоша может являться частью Мадхьямаки, как об этом говорилось после того, как Асанга вдохновил Васубандху. Поскольку Абхидхармакоша слегка саркастична, относительно пути шравак, мы можем сказать, что Васубандху, в большей степени, является мадхьямиком. Более того, если мы будем строго следовать точке зрения Мадхьямакаватары, тогда даже Сватантрика-Мадхьямака не является полным путём. Возможно, это может немного шокировать, особенно тех, кто следует линии Шантаракшиты, что, кстати, включает всех нас. Но у Чандракирти есть для этого серьёзное основание. Многие люди полагают, что если абсолютная истина пути совершенна, то этого достаточно, даже если относительная истина несовершенна. Но согласно Чандракирти, если даже относительная истина несовершенна, то путь уже не является полным.

Студент: Когда вы говорили о связи Абхидхармакоши и Мадхьямаки, имели ли вы в виду, что Абхидхармакоша может также рассматриваться как часть Махаяны?

Ринпоче: Да, как учение Махаяны и учение о Мадхьямаке. Есть два вида Махаяны и два вида Хинаяны. Каждый имеет как теоретический, так и практический аспект. Теория Махаяны рассматривает практический аспект как Махаяны, так и Хинаяны, а теория Хинаяны представляет свой собственный взгляд и на Хинаяну, и на Махаяну. Естественно, Хинаяна заявляет, что она является Махаяной. В конце концов, кто не хочет быть первым?

## **(б) Объяснение трёх исходных причин бодхисаттвы**

### **Определёние трёх причин**

Теперь, когда мы установили, что бодхисаттва достоин наивысшего восхваления, возникает следующий вопрос: откуда берутся бодхисаттвы? Чандракирти представляет следующие три причины происхождения бодхисаттв:

- сострадательный ум (*snying rje'i sems*);
- недвойственный ум (*gnyis su med blo*);
- просветлённый ум (*byang chub kyi sem*).

### **Последовательность этих трёх причин**

Мы проведём весьма значительное время, разбирая эти четыре строки, так как можно сказать, что они почти полностью раскрывают весь путь Махаяны. Например, если кто-то вас спросит, как личность становится просветлённой, всё что вам нужно сделать, это просто зачитать эту строфу или даже две последние строки из неё: Сострадательный ум, недвойственный ум и просветлённый ум. Однако сейчас мы изучаем это академически и поэтому рассмотрим эти три причины подробно.

Почему эти три причины идут именно в этом порядке, а не начинаются с просветлённого ума (с бодхичитты)? Это не потому, что Чандракирти писал письмо и из-за того, что определённые слова сочетались лучше, он поставил их именно в этом порядке. Причина не в этом. В действительности, если вы будете читать разные сутры Махаяны, вы сможете найти эти термины и в другой последовательности. Суть здесь в том, что именно сострадание является причиной других причин происхождения бодхисаттвы, поэтому оно здесь на первом месте. Есть хорошее объяснение этого в комментарии Рендавы, но вкратце можно сказать, что сострадательный ум является причиной возникновения недвойственного ума и просветлённого ума, и из этих трёх рождается бодхисаттва. Далее мы вкратце разберём сострадание и недвойственность, а затем поговорим о сострадании более подробно.

Вторая строфа объясняет, почему из этих трёх наиболее важно именно сострадание. Это подобно семени, воде и созреванию, поэтому сострадание первично. Хотя мы переводим тибетское слово *нин-дже* (*snying-rje*) как «сострадание», это не обязательно означает «сочувствующий ум». Это также не означает «страдание вместе». Здесь, важно, что сострадание несет смысл *понимания*. Этот смысл, на самом деле, присутствует и в обычном языке. Например, когда мы говорим: «Ты не на его месте!» или «Если бы ты был на его месте, ты бы понял, как он себя чувствует». Это не значит, что вы тоже страдаете, это значит, что вы знаете или понимаете.

Лично я думаю, что есть серьёзная причина для того, чтобы сострадание шло первым. Возможно, это немного эмоционально, но это не важно. Мы все обладаем просветлённой природой. И, как говорит Сакья Пандита, если вы притрагиваетесь к печи и чувствуете тепло, вы можете понять, что внутри горит огонь. Даже если вы глупы и агрессивны, некоторые качества просветлённой природы все же можно в вас распознать. Одним из таких качеств является способность понимать или сопоставлять себя с другими людьми.

Если агрессивный человек делает что-либо очень скверное по отношению к другому, избивает, например, то он понимает, что посредством своего действия он доставляет боль или, по крайней мере, он понимает, что такое боль. Это очень тонко. Если ветка дерева падает вам на голову, ветка не знает, что она причиняет вам боль. Но когда мы причиняем боль, мы знаем, что мы причиняем боль. Существует взаимное понимание боли между тем, кто её причиняет и тем, кто её переживает. Основываясь на этом понимании, мы можем развить сострадание. Если у вас нет этого понимания, то вы не сможете развить сострадание, поскольку вы не знаете что такое боль. Явление боли для вас не будет даже существовать. Итак, здесь важно понять, что сострадание это не только сочувствие, но в нём также должно присутствовать большое понимание.

Далее идёт недвойственность. Мы можем также использовать такие термины как «великий ум» или «великое сердце», как это делает Его Святейшество Далай Лама. Недвойственность это просто постижение смысла Мадхьямаки и, следовательно, пребывание в свободе от крайностей, таких как существование и несуществование, этернализм, нигилизм и т.д. Если человек имеет сострадание, но не понимает недвойственность, он может стать жертвой своего сострадания. Предположим, ваш

муж или ваша жена — алкоголик или имеет к этому некоторое пристрастие. Вы можете иметь сострадание по отношению к нему или к ней, но если вы не понимаете недвойственность, тогда вы заиклитесь на цели, зацепитесь за идею вылечить его или её и что-то сделать. Тот же, кто обладает пониманием недвойственности, не цепляется за так называемые цели, и именно поэтому бодхисаттвы могут продолжать помогать живым существам год за годом и жизнь за жизнью. Поскольку они *нецеленаправленны*, они не сдаются. Бодхисаттва никогда не скажет: «Я никогда не вылечу всех живых существ, поэтому я не буду даже пытаться».

Если вы не цепляетесь за цель помощи, ваши действия на благо живых существ не прекращаются. Более того, когда вы понимаете недвойственность, ваше сострадание становится сильнее. Давайте представим, что все мы под этим тентом на самом деле спим. Всем нам снится кошмар о том, что у нас неизлечимая болезнь. Однако один из нас знает, что это лишь сон, ночной кошмар. Этот человек пытается сказать остальным: «Эй, это просто ночной кошмар!», но другие его не слушают и продолжают верить, что всё это действительно происходит и реально. Можете представить?! Человек, который знает, что это сон, ещё не проснулся. Он просто знает, что это сон. И он также чувствует большую ответственность сказать каждому, что это всего лишь сон. И он постепенно продвигается по направлению к бодхичитте, и решительно намерен проснуться, например, с помощью ведра воды.

Итак, теперь мы можем увидеть, почему сострадание, недвойственность и бодхичитта расположены именно в таком порядке. Здесь, мы следуем Чандракирти, и его тексту «Мадхьямакаватара», который предназначен для большей части аудитории. Однако некоторые бодхисаттвы могут сначала постигнуть недвойственность и лишь затем из этого они могут развить сострадание по отношению к живым существам, не имеющим такого понимания.

### **Каким образом бодхисаттва рождается из этих трёх причин?ё**

Теперь становится немного сложнее. Мы всё ещё рассматриваем последнюю строку первой строфы, которая говорит о причине происхождения бодхисаттвы. Возникает вопрос, когда мы говорим о бодхисаттве, о каком именно виде бодхисаттвы мы говорим? Как мы определим границу? Вопрос возникает, поскольку Шантидева в

«Бодхичарьяаватаре» говорит, что те, кто имеет стремление помочь всем живым существам достичь просветления, автоматически обретают имя «бодхисаттва» и становятся объектами прибежища для богов и людей. В соответствии с Шантидевой, почти каждый из нас, время от времени, становится бодхисаттвой. Но говорит ли Чандракирти о том же виде бодхисаттв?

Обычно мы говорим о двух видах просветлённого ума — относительный и абсолютный — и подразделяем существ, обладающих им, на три категории: мирские существа, бодхисаттвы и будды. В отличие от Шантидевы, Чандракирти говорит о бодхисаттвах, которые обладают абсолютным пробуждённым умом, что подразумевает непосредственное переживание пустоты. Мы знаем это из пятой строфы: *«Постигнув это, теперь он зовется бодхисаттвой»*. Также в собственном комментарии Чандракирти объясняет, что он говорит о личности, находящейся на первом бхуми или выше.

Если вы студент Прасангика-Мадхьямаки, то вы не хотите, чтобы два великих философа вашей школы, такие как Шантидева и Чандракирти, противоречили друг другу. Но противоречий здесь нет, поскольку сострадание и относительная бодхичитта могут присутствовать и у обычных существ, и это то, что имеет в виду Шантидева, когда говорит, что обладая бодхичиттой, личность автоматически становится бодхисаттвой. Он говорит о том, что тот, кто имеет стремление просветить всех живых существ — что является относительной бодхичиттой — может называться бодхисаттвой. Но в нашем тексте, когда Чандракирти говорит о бодхисаттве, он говорит не об этом.

Есть ещё один важный момент. Чандракирти говорит, что бодхисаттва рождён из сострадательного ума, недвойственного ума и просветлённого ума. Вам надо подчеркнуть слово «рождён». Здесь это очень важное слово, поскольку тот, кто рождён из недвойственности, должен быть несамсарным бодхисаттвой. Мирские бодхисаттвы следуют пути накопления и применения, а также практикуют сострадание и недвойственность. Однако они ещё не рождены как бодхисаттвы. Слово «рождены» важно, поскольку мы говорим о следствии, т.е. о рождении, которое произошло. Следствием понимания сострадания, бодхичитты и, особенно, недвойственности является несамсарный бодхисаттва.

### **с) Наиболее важно — сострадание**

*1:2            Сострадание — это первое семя для обильного урожая просветления,  
Впоследствии — это вода для его роста,  
А в завершение — это то, что созревает, как состояние непрерывной  
благодати.  
Поэтому в первую очередь я восхваляю сострадание.*

Если вы хотите узнать о сострадании, то эта строфа вам об этом расскажет. Здесь, приведены три аналогии — семя, вода и созревание. Первая аналогия — семя — говорит нам о том, что из сострадания происходят все остальные просветлённые качества. Вначале у вас нет этих качеств, но если у вас есть сострадание, то впоследствии они могут у вас появиться. Если у вас нет плода, но есть семя, вы можете посадить семя и ожидать следствия. Таким образом, сострадание подобно семени.

Во второй аналогии говорится, что сострадание подобно воде. Можно сказать также, что оно подобно земле, плугу или заботе о семени. Сострадание действует подобно воде или земле, всегда заботясь о семени, поддерживая его и питая. Имея сострадание, бодхисаттва всегда остаётся решительным в своём стремлении помочь всем живым существам достигнуть просветления, даже если это займёт три бесчисленных эоны. Без сострадания, даже если бодхисаттва обладает неплохим пониманием недвойственности, он лишён средств, стимулирующих его. Также, вероятнее всего, такой бодхисаттва лишится силы духа или устанет на пути, поскольку путь труден, и возможно, что он закончит просто желанием отдохнуть, как это делает шравака или пратьекабудда. Итак, сострадание действует как компаньон, придавая силы и вдохновляя бодхисаттву пройти весь путь до конца.

В завершение вы достигли просветления, но и здесь, даже когда цветок распустился и плод созрел, сострадание также необходимо. Созревание плода важно, поскольку без созревания у семени нет продолжения. Когда вы сажаете семя риса, рис вырастает, и затем, благодаря плоду, вы можете посадить ещё больше. Семя важно и оно должно

быть безупречно, поскольку если оно гнилое или повреждённое, то ожидаемое следствие не произойдёт. Сострадание — это совершенное семя.

Чандракирти говорит нам, что сострадание присутствует в начале, в середине и даже в конце. Он использует аналогию созревания в третьей строке: «*А в завершение — это то, что созревает как состояние непрерывной благодати*». «*Непрерывная благодать*» здесь исключительно важна, поскольку это относится к бесконечной и никогда не прекращающейся просветлённой активности. Будда не приносит сначала пользу определённому количеству существ, а затем отправляется на каникулы или ещё что-нибудь в этом роде. Благодаря состраданию, деяния будд на благо живых существ не прекращаются. В завершение, на стадии результата, если нет сострадания, нет действия, происходящего из результата, а если нет действия, новое семя не будет посажено.

Нам необходимо здесь прояснить возможные сомнения относительно того, имеет ли будда сострадание или нет. И если будда имеет сострадание, имеет ли он намерение помогать живым существам? Проблема в том, что если мы скажем, что будда имеет намерение, это может разрушить наше фундаментальное воззрение. Для будд нет субъекта и объекта, нет всех этих двойственных цепляний. Поэтому у них не может быть намерения, основанного на видении нужды конкретного живого существа во Франции, и на основании этого принятия решения прийти к нему и осуществить определённое действие. Итак, имеет ли будда сострадание или нет?

Есть два ответа. Во-первых, когда будды были бодхисаттвами, они много молились и делали много благопожеланий и, вследствие этого, они постигли три *каи*. В частности, они постигли *рупакаю*, что включает *нирманакаяю*. Однако *нирманакая* — это термин Ваджраяны и в Махаяне, на самом деле об этом много не говорится. То, как они приносят пользу живым существам, как говорит Шантидева, подобно солнцу. У солнца нет намерения освещать одну часть земли и не освещать другую. Когда оно выходит, солнечный свет получает любой, у кого достаточно добродетели и благой кармы. У солнца нет намерения посылать свои лучи. Также проявляются будды — без субъектно-объектной мотивации.

Другой путь прояснения этого вопроса — это взгляд на сострадание Будды, со стороны живых существ. С точки зрения того, кто имеет веру и добродетель, Будда проявляет сострадание.

Здесь главное понять, что сострадание необходимо в начале, в середине и даже после того, как вы стали просветлённым. Поэтому, в первую очередь, мы восхваляем сострадание. Далее мы рассмотрим три вида сострадания, но сначала — ваши вопросы.

Студент: Почему мы не говорим о будда-природе, как о семени просветления?

Ринпоче: Потому что это не совсем так. Как я говорил ранее, сострадание подобно лучам будда-природы. Я упоминал аналогию Сакья Пандиты об огне в печи. Когда вы притрагиваетесь к печи, вы можете сказать, есть ли в ней огонь или нет. Если стенка печи горячая, то вы можете сказать, что внутри есть что-то вроде огня. На самом деле будда-природа открыто не проявляется. Если кто-то испытывает эмоции, такие как преданность или злость, мы не говорим, что этот человек испытывает будда-природу. Но сострадание и, в особенности, понимание, является одним из качеств будда-природы. Таким образом, в данном случае мы можем сказать, что первая строка второй строфы говорит о будда-природе.

Студент: В первом объяснении сострадания Будды, вы сказали, что будда не имеет субъектно-объектной мотивации, но приносит пользу подобно лучам солнца. Это объясняет то, как будды приносят пользу, но я не понимаю, как это показывает, что будды имеют сострадание.

Ринпоче: Бодхисаттвы, перед тем как стать буддами, много молятся. Они выполняют даже особенные молитвы, относительно того, кто будет присутствовать, когда они достигнут просветления, сколько будет последователей и даже сколько цветов будет расти вокруг. И они приносят пользу силой этого сострадания. Это всё ещё сострадание, оно продолжается.

Студент: Это прошлое сострадание.

Ринпоче: Но оно все также присутствует. Вы не можете отделить семя от ростка и плода. Хотя они не являются одним и тем же, они тем не менее нераздельны. Также работает сострадание.

Студент: Вы сказали, что сострадание включает понимание. Но если это понимание страдания живых существ, тогда это не соотносится с идеей отсутствия субъекта и объекта.

Ринпоче: Поэтому здесь дается второе пояснение. Если вы молитесь будде, например: «Молю, обрати свой взор на меня, я страдаю, помни обо мне!» и, внезапно, ваша проблема решается, то вы благодарите будду. Вы почти сами создали будду, который знает ваши проблемы и затем, на самом деле помогает вам. Однако это ваша точка зрения.

Это хорошее обсуждение! Так вы и должны изучать этот предмет — всегда искать противоречия в том, что я говорю. Как я говорил ранее, здесь мы рассматриваем восхваление. Только в одном этом восхвалении Чандракирти уже сказал так много! А я даже не могу объяснить это толком! Я объясняю только одну тысячную того, что здесь есть. Тулку Джигме Ринпоче только что напомнил, что когда этот текст преподавался Кенпо Ринченем, одним из моих учителей, мы провели две недели, изучая только первые четыре строфы. В них содержится так много! Например, мы говорили о шраваках, как о тех, кто слушает учение и рассказывает другим, слушающим его. Это сразу ведёт к сомнениям: а что тогда происходит, когда шравака попадает в мир без форм? Он же не издает тогда никаких звуков, следовательно, он не может ничего рассказывать другим, слушающим его. Здесь так много подобных вещей, которые я пока пропускаю!

Студент: Я не понимаю связь между недвойственностью и состраданием. Каким образом недвойственность происходит из сострадания?

Ринпоче: Сначала вы видите сон о страшной болезни. И хотя вы ещё не поняли, что это сон, у вас есть сострадание и понимание ситуации окружающих вас людей. Затем внезапно вы постигаете, что это сон. В этот момент вы

понимаете недвойственность. Теперь видя, что другие не знают, что это всего лишь сон, вы хотите помочь им это понять, и это — бодхичитта. Это просто.

Студент: Ваш второй ответ не отвечает на вопрос о том, имеет ли будда сострадание. Имеют будды сострадание или нет?

Ринпоче: Я говорю о том, что будды имеют сострадание с нашей точки зрения. Нам надо быть осторожными, поскольку даже само существование будды может быть также лишь нашей точкой зрения.

Студент: Я не могу согласиться с первым объяснением, когда мы говорим, что бодхисаттва формирует множество пожеланий и его намерение продолжается во время просветления. Мне кажется, что желания относительно и, следовательно, на определённом этапе заканчиваются. Они не могут продолжаться постоянно и бесконечно.

Ринпоче: Результат всё ещё здесь и это — благодаря состраданию. Первый ответ: сострадание продолжается. Второй: так происходит с нашей точки зрения. Пример работает прекрасно. Есть семя цветка, благодаря воде он всходит и затем даёт рождение другим семенам. Ваш аргумент хорош, поскольку, действительно, можно сказать, что его уже нет. Дхармакирти сказал, что когда вы переплыли, лодка должна быть оставлена. Тем не менее это семя производит следующий цветок, в чём и выражается польза. Но нам всё ещё нужно созревание. Предположим, что несмотря на семя и воду, цветок не вырастает. Тогда это будет конец родословной линии этого цветка. Здесь мы говорим об этом. Семя, вода и созревание — прекрасная аналогия.

Студент: Включает ли сочувствие понимание?

Ринпоче: Если сочувствие подразумевает понимание, тогда проблем нет. Но я думал, что сочувствие может означать только сожаление, и в этом случае этого недостаточно. Давайте представим очень плохое существо, которое не имеет никакого сочувствия. Если мы говорим, что сочувствие является абсолютным состраданием, тогда мы должны сказать, что это существо не

имеет сострадания и тогда есть опасность, что мы закончим тем, что это существо не имеет просветлённой природы. Но будучи буддистом, независимо от того насколько человек плох, вы не можете сказать, что он лишен просветлённой природы, которая, в свою очередь, является основой для развития всех просветлённых качеств. С моей точки зрения, сострадание является наиболее очевидно проявляющимся качеством будда-природы.

Студент: Цветок приносит семя, из которого вырастает другой цветок. Как благопожелания на стадии пути могут произвести настолько отличное следствие — просветлённую природу? Как может семя, которое относится к двойственности, принести плод, который двойственностью не является?

Ринпоче: Потому что сущность недвойственна. В Ньингма это называют «спонтанный аспект проявления» (*lhun-grub kyi snang-ba*). Это относится к присущей, просветлённой природе, способности спонтанно проявляться.

Студент: В моем понимании относительная бодхичитта, которой обладают мирские бодхисаттвы, это двойственная бодхичитта. Но относительная бодхичитта, которой обладают не мирские бодхисаттвы, необязательно является двойственной. Может ли бодхичитта быть относительной и не двойственной одновременно?

Ринпоче: У бодхисаттвы нужно различать период медитации и период после медитации. В связи с этим я ещё вначале упоминал о *цеплянии за характеристики*. Бодхисаттва первого бхуми обладает относительной бодхичиттой, в которой присутствуют цепляния за характеристики в период после медитации, но не во время медитации. Вы могли бы сказать, что двойственность, *нидзин* (*gnyis-'dzin*) — это неведение и фиксация на характеристиках, что тоже что-то вроде неведения. Но фиксация на характеристиках необязательно является двойственностью.

Студент: Возможно ли иметь двойственность, не переживая фиксацию на характеристиках?



- живые существа, *переживающие страдание составного*. Проще говоря, выражаясь более эмоционально, это направлено на существ, переживающих страдание непостоянства. Однако лучше все-таки использовать слово «составное» (*'dus-byas*);
- живые существа, *не понимающие, что у явлений нет собственной природы*<sup>8</sup>. Выражаясь более эмоционально, мы могли бы сказать, что это сострадание направлено на тех, кто не понимает пустоту. Не переживайте, подробности вас ждут впереди.

Третья строфа говорит о сострадании первого вида.

#### **(а) Смысл примера с поливочным колесом**

Теперь мы поговорим подробнее о том, кто является объектом первого вида сострадания. Изначально нет никаких существующих объектов. Есть иллюзия существования «я», на основании чего возникает представление «моё», а также последующие цепляния за всевозможные объекты как за действительно существующие. Чандракирти сравнивает живых существ, переживающих страдания таким образом, с поливочным колесом. В Индии к такому колесу прикрепляли несколько ведер. Чандракирти приводит шесть оснований, почему живые существа подобны этому колесу:

- колесо крепко держится на месте верёвками, гвоздями и т.д. Подобно этому живые существа связаны кармой и болезненными состояниями ума, такими как глупость, например;
- колесо не вращается само собой, должен быть тот, кто им управляет. В случае с живыми существами — это их концептуальный ум, вместе с такими представлениями как «я», «моё», «мне», «я существую» и т.д.;

---

<sup>8</sup> Имеется в виду, что у явлений нет *действительно существующей собственной природы*, той природы, которая вменяется явлениям нашим обычным умом, а именно, что явления *постоянны, цельны и независимы*. Это язык второго поворота колеса учения. Пример: в начале XX в. было *естественно (rang-zhin)* думать, что электрон — «первопричина» — это явление постоянное/неизменное, цельное/неделимое и независимое.

- колесо поднимает воду наверх и разливает на поля, нуждающиеся в орошении. Я думаю, что это относится к высшим мирам самсары, которые в индуизме, ошибочно принимаются за нирвану. В самсаре вы можете достигнуть высшего уровня, но вы неизбежно вернётесь вниз. Это подобно тому, как поля снова высыхают. Эта аналогия может показаться несколько сложной, но помните, что это было написано в Индии;
- колесо вращается вверх с большим трудом, но вниз — легко. Подобно этому трудно подняться в рожденьях выше, но путь в низшие миры лёгок;
- пятый пример имеет отношение к двенадцатичленной цепи взаимозависимого происхождения: заблуждение, восприятие, сознание, имя и форма, шесть чувств, контакт, ощущения, желание, цепляние, становление, рождение, старение и смерть. Если вы не можете вспомнить все двенадцать звеньев, то можете сократить их до трех: клеши, действия, или карма, и рождение. Говорим ли мы о двенадцати звеньях или о трёх, суть в том, что мы не можем сказать, что идет первым. То же и с колесом — вы не можете сказать, какое из прикрепленных к нему ведер первое;
- если вы живёте неподалеку от такого колеса и наблюдаете за ним, вы обратите внимание, что изо дня в день оно выполняет одно и то же. Оно не изменяет направления, не отдыхает, не вовлекается в другие действия, например в танцы, — оно просто делает одно и то же, снова и снова. Тоже самое происходит с самсарными существами: завтрак, обед, ужин, снова и снова. Но чтобы это увидеть, надо остановиться ненадолго и посмотреть.

Итак, живые существа подобно поливочному колесу вращаются снова и снова. Первый вид сострадания — это желание освободить их от этого. Многие философы называют это сострадание «обычное сострадание», поскольку последователи индуизма, также им обладают. Учёный школы Сакья, Сакья Чокден, говорит, что мы

выражаем почтение этому виду сострадания, основываясь на объекте. Как бы то ни было, другие два вида сострадания, Чандракирти восхваляет не только из-за объекта сострадания, но также, из-за формы сострадания.

Теперь нам надо спросить: кто включён в объекты первого вида сострадания? Сюда входят все самсарные существа, переживающие два вида страдания, а также те шраваки и пратьекабудды, которые всё ещё находятся на пути. Говоря вкратце, объектом первого вида сострадания являются все те, кто перерождаются в самсаре, силой кармы и эмоций, а не по собственной воле.

### **(b) Первое значение примера отражения луны в воде**

*1:4.1–2                      Живые существа, подобны отражениям луны на водной зыби.  
Видя их как пустотные, в их изменении и в их природе...*

Первые две строки четвёртой строфы говорят о двух других видах сострадания. Здесь дана только одна аналогия — отражение луны в воде, по которой из-за ветра проходит лёгкая зыбь. Эта аналогия используется дважды для объяснения второго и третьего вида сострадания.

Говоря в общем, сострадание это ум, желающий, чтобы живые существа были свободны от страдания. Объектом второго вида сострадания являются существа, страдающие из-за составной природы явлений, т.е. из-за непостоянства.

Составное явление всегда имеет начало. Если нет начала, то нет и акта составления. Далее, должна быть стадия пребывания, в противном случае составление также отсутствует. И в завершении должен быть конец акта составления. Даже когда я пью чай, есть начало, середина и конец. Например, если действие питья чая будет бесконечно, тогда не может быть и концепции питья чая, поскольку вы всегда пьёте чай, вы зациклены на этом! Далее, есть начало начала, середина начала и завершение начала. Можно сказать, что завершение начала — это рождение пребывания, а смерть пребывания — это начало смерти. Смерть смерти — это рождение рождения. Даже если у вас нет ничего, то все равно, у этого «ничего» должно быть начало. Нет никакого промежутка. Когда я пью стакан воды, это начало пустоты стакана. Затем

будет пребывание пустоты и вскоре смерть пустоты и начало наполнения кофе. Это также начало путешествия в туалет.

Многие люди думают, что буддисты постоянно говорят о негативных или грустных вещах, таких как смерть, умирание или непостоянство. Но это вовсе необязательно грустно — просто такова природа явлений. Без завершения нет начала. У меня нет сейчас Феррари, но даже если я её куплю, это будет всё тоже непостоянство. Я изменил состояние «не обладания» машиной на состояние обладания машиной. Итак, поскольку существуют составные явления, существуют объекты второго вида сострадания.

Чандракирти объясняет это в строке: *«Живые существа подобны отражению луны на водной зыби»*. Здесь нам надо подчеркнуть слово «зыбь», которая проходит по воде из-за ветра. Озеро подобно самсаре, ветер подобен карме, эмоциям и эго.

Здесь есть один важный момент. Если явление непостоянно, ему может быть нанесён вред. Им можно манипулировать, на него можно влиять, ему можно мешать или изменять. Всё это также имеет отношение к буддийской идее постоянства. В нашем обычном представлении солнце постоянно. Обычный ум приравнивает постоянство к длительному промежутку времени. Однако в буддизме постоянство определяется отсутствием происхождения, пребывания и прекращения. Постоянство не может иметь начала, поскольку, если есть начало, то есть время, а следовательно, есть непостоянство.

Если что-то непостоянно, то этому можно нанести вред, этим можно манипулировать, это можно изменить или прервать. А как сказал Нагарджуна: «Там где причиняется вред или есть возможность для причинения вреда, не может быть счастья». Возможно, прямо сейчас не происходит ничего вредоносного, однако потенциально это присутствует и в будущем неизбежно проявится. Поэтому Нагарджуна говорит, что там, где возможно причинение вреда, счастья быть не может.

В трактате «Муламадхьямакарики» также говорится: *«...Поэтому все составные явления — это иллюзия»*. Например, если вы, спустя год, приходите на ту же реку, вы можете сказать: «Я видел эту реку в прошлом году». Но это иллюзия — это не правда! Река, которую вы видели в прошлом году, ушла, исчезла, выпита китами и акулами!

Поэтому Нагарджуна говорит, что все составные явления — это иллюзия. Это великолепно! Итак, заключением будет то, что до тех пор, пока есть непостоянство — будет страдание. Это особое утверждение Махаяны. Вайбхашика и школы, которые ниже, верят в то, что нечто может изменяться каждое мгновение, но страдание при этом будет отсутствовать. Позже мы поговорим об этом более подробно.

Таким образом, все живые существа подобны отражению луны в воде, по которой, благодаря ветру, проходит рябь. Во второй строке *«Видя их как пустотные, в их изменении и в их природе...»*, вам нужно подчеркнуть слово *«в изменении»*. Вам надо добавить также последнюю строку третьей строфы: *«я преклоняюсь перед состраданием к этому»*. Таково желание комментатора. Чандракирти не хочет терять пространство, как я уже говорил до этого, он включает всё, но пишет кратко и лаконично.

Итак, кто входит в объекты второго вида сострадания? Объектами второго вида сострадания являются все объекты первого вида сострадания, а также не только шраваки и пратьекабудды, которые на пути, но и те, кто достигли результата своего пути. Меня удивляет, что вы не шокированы! Ведь это просветлённые существа, и тем не менее они являются объектами для сострадания! Более того, сюда также входят все бодхисаттвы, с первого по десятый бхуми, в период после медитации. Все они подвержены закону непостоянства.

Это сострадание, также как и предыдущее, называется «обычное сострадание», поскольку оно является обычным для шравак и пратьекабудд. Сострадание по отношению к составным и непостоянным объектам для них является общим, однако они не включают в него состояние бодхисаттв с первого по десятый бхуми в период после медитации. Они также не включают шравак и пратьекабудд, которые достигли результата своего пути.

Студент: Как проявляется непостоянство для шравак и пратьекабудд, если они достигли плода на своём пути?

Ринпоче: Есть прекращение и пробуждение от прекращения. Это — непостоянство.

Студент: Почему будда также не считается непостоянным, если он рожден и т.д.?

Ринпоче: Будда — это тело проявления, всё это с ним происходит, потому что мы думаем, что всё это с ним происходит. Это — нирманакая.

### **(с) Второе значение примера с отражением луны**

Третий тип сострадания. Прочитайте те же две строки, но сделайте акцент на слове «отражение» и слове «пустотные». Снова мы добавляем к этому последнюю строку третьей строфы: «я преклоняюсь перед состраданием к этому».

Студент: В тибетском тексте нет слова «отражение».

Ринпоче: Фраза *chu'i nang gi zla-ba ltar* дословно означает «луна, которая в воде».

Всем понятно, что луна не упала в воду.

Объектами третьего вида сострадания являются существа, непонимающие, что явления на самом деле не существуют. Есть история об обезьяне, отправившейся как-то вечером попить из озера воды. В озере она увидела отражение луны и решила, что луна упала в воду. Тогда она быстро отправилась доложить об этом королю обезьян, который был не только глуп, но ещё и амбициозен. Король решил, что настал момент героически отличиться и сказал: «Мы спасём луну!». Он собрал все пять сотен обезьян и пришёл к озеру. Над озером висела большая ветка дерева и обезьяны, одна за другой, стали карабкаться по ней и пытаться вытащить луну. В конце концов ветка не выдержала, обломилась и обезьяны упали «на луну». Они не понимали, что это — иллюзия. Это — страдание. И мы не отличаемся от этих обезьян.

Итак, мы сказали, что явления в действительности не существуют, что это только видимости. Слово «только» здесь очень важно. Все это *только* видимость, *только* звук и *только* этот опыт. Но когда это происходит, мы не понимаем, что все это на самом деле не существует. Если у вас небольшая рана, и вы говорите: «Это *только* небольшая рана...», или когда мы говорим «*Только* видимость», то это имеет большое значение. Мы не отрицаем видимость. Мы отрицаем идею действительного существования луны в озере, за которой прыгали обезьяны. Никто не собирается говорить этим обезьянам, что в озере нет отражения луны. На самом деле, если бы они были более сообразительны, они могли бы сидеть перед этим прекрасным отражением

и наслаждаться разнообразными романсами. Мы просто говорим им, что эта луна в воде не настоящая, они этого не знают. Намерение бодхисаттвы в том, чтобы они узнали правду и были свободны от подобных страданий.

Первые два вида сострадания называются «сострадание вдохновленное деяниями». Третий вид сострадания называется «сострадание вдохновленное воззрением». Последнее сострадание особенное, поскольку оно подразумевает постижение отсутствия сущности у явлений, и отсутствия сущности у эго. В объекты этого сострадания входят все, кого мы уже упоминали, плюс включается период медитации бодхисаттв вплоть до десятого бхуми, поскольку даже бодхисаттва десятого бхуми в период медитации ещё не полностью постиг пустоту. Итак, объектами третьего вида сострадания являются те, кто не постиг пустоту полностью.

## **(2) Итог**

В итоге, объектами первого вида сострадания являются те, кто рождён в самсаре не по собственному выбору, беспомощно. «Беспомощно» означает, что ваше рождение зависит от условий, от кармы, а не от вас самих. Например, ваша карма может решить, что вы должны быть рождены собачкой, любимцем богатенькой персоны. Или ваша карма может решить, что вы должны быть рождены очень здоровым человеком, но среди войны, например, в Боснии. У вас нет выбора. Точнее, выбор есть, но вы им не воспользовались. Вы всегда могли воздержаться от определённых действий, которые делать не следовало, но вы этого не сделали.

Еще одно дополнение. Как я уже говорил ранее, природа сострадания — это понимание, а не сочувствие. Например, когда мы говорим о сострадании по отношению к бодхисаттве десятого бхуми во время медитации, сочувствие здесь вряд ли подходит. Вы не можете сочувствовать бодхисаттве десятого бхуми во время медитации, но у вас может быть понимание.

Я думаю, мы закончили с состраданием, хотя я и не рассказал об этом достаточно. Если вы хотите изучить сострадание, изучайте эти четыре строфы. Мы закончили восхваление и, наконец-то, можем начать главный текст, который начинается на третьей строке четвёртой строфы.

## **В. Объяснение смысла основной части текста**

### **I. Объяснение уровней бодхисаттвы (бхуми), являющихся причиной достижения пробуждения**

#### **A) Общее объяснение природы каждого бхуми с точки зрения единства метода (сострадания) и мудрости (постижения пустоты)**

Теперь нам надо поговорить об одиннадцати бхуми. Перед тем, как мы будем говорить о каждом из них, сначала мы поговорим о них в общем. Что создаёт бхуми? Выражаясь просто, это сочетание мудрости и метода. На санскрите *бхуми* буквально значит «земля», или «страна», таким образом, это может относиться ко множеству вещей. Например, в Индонезии, санскрит оказал большое влияние на местный язык. В их официальных формах они используют слово *бхумипутра* для обозначения гражданства. Мы используем название «бхуми» для обозначения сочетания мудрости и метода, поскольку основание необходимо для функционирования всех явлений. Например, вы можете поднять этот тент благодаря земле. Подобным же образом все просветлённые качества могут развиваться на основе сочетания мудрости и метода.

Это сочетание — суть. Если есть только мудрость, но отсутствует метод, тогда всё станет как у шравак и пратьекабудд. Если есть только метод, но отсутствует мудрость, тогда всё будет как обычно, как у нас с вами. У нас есть множество методов, но отсутствует мудрость. Сочетание мудрости и метода создает бхуми.

Сейчас определить уровень бодхисаттвы во время медитативного состояния вы не можете. Так на каком основании мы разделяем от первого до десятого бхуми? Не потому ли это, что они закончили определённые университеты и получили определённые дипломы? Или может потому, что они послужили государству и получили за это несколько медалей?

Вся идея просветления заключается в следующем: если твоя рубашка грязная, постирай и отмой её! Чистое состояние — это следствие отсутствия грязи. Но это не так, что вы закидываете свою одежду в стиральную машину-автомат, а затем, вытаскиваете всё новенькое. Термин «следствие отсутствия» (*bral 'bras*) важно знать. Степень этого отсутствия — разная, для каждого бодхисаттвы и, в соответствии с этой степенью, вы можете сказать, что этот бодхисаттва на первом бхуми, тот — на втором и т.д.

Однако во время медитативного состояния между первым и десятым бхуми различия или какой-то классификации нет. Кто может провести такое различие? Давайте представим, что в одной комнате медитирует бодхисаттва первого бхуми, и находится ещё один. Последний, благодаря всеведению знает, что другой бодхисаттва — это бодхисаттва первого бхуми. Вчера вы спрашивали, что значит фиксация на характеристиках, вот вам пример этого. После медитации бодхисаттва первого бхуми может знать, что он на первом бхуми, но не обязательно, что он может распознать уровень бодхисаттвы, который выше него.

После медитации бодхисаттва может быть узнан по некоторым качествам. Например, бодхисаттва первого уровня имеет 1200 «качеств пути», а бодхисаттва второго уровня имеет 12 000 «качеств пути». Также можно определять и по тому, что отсутствует. На первом бхуми отсутствуют загрязнения, которые могут быть очищены посредством видения (*mthong spang*). На втором бхуми отсутствуют загрязнения, которые могут быть очищены посредством медитации (*sgom spang*). Мы поговорим об этом виде загрязнений позже. На каждом этапе пути бодхисаттвы особое внимание уделяется определённой парамите. В дополнение к этому бодхисаттва обычно принимает определённый образ, на каждом уровне. Например, бодхисаттва первого уровня, часто, принимает образ короля или королевы. Для большей точности в Дашабхумика сутре говорится: *«Когда птица летит в небе, мы не можем определить следы её полета. Как мы можем даже говорить об этом?! Подобно этому мы не можем выразить качества бодхисаттвы, так как же вы можете слушать?!»*. Итак, в общих чертах, мы познакомились с идеей «бхуми» и теперь, можем начать знакомство с первым бхуми.

## Объяснение природы каждого бхуми.

### Первый бхуми, «Радостный».

#### 1. Безупречная мудрость и сострадание

1:4.3-4        *Сын победоносных, обладающий таким пониманием,  
И переполненный состраданием, желает полностью освободить всех  
существ.*

1:5.1-2        *Полностью посвятив себя этому, как сказано в «Устремлении  
Самантабхадры»,  
Он переживает радость. Это известно, как «первый [бхуми]».*

В третьей и четвертой строке четвертой строфы говорится о периоде медитации бодхисаттвы. Когда Чандракирти говорит: «*обладающий таким пониманием*», то это относится к бодхисаттве, обладающим пониманием свободным от концепций и это относится к аспекту *мудрости*. А слова «*переполненный состраданием*», относятся к *методу*. Мы никогда не должны отделять мудрость и сострадание и, как вы видите, здесь, они вместе: третья строка говорит о мудрости, четвертая — о сострадании.

Слова «*Обладающий таким пониманием*» важны, они говорят о мудрости, являющейся вторым из «семи чистых [качеств] просветления» (*byang chub yan dag bdun*), а именно:

- Чистая осознанность (*dran pa yang dag*)
- Чистое различение явлений (*chos rab tu rnam 'byed*)
- Чистое усердие (*brtson 'grus yang dag*)
- Чистая радость (*dga' ba yang dag*)

- Чистая гибкость [ума] (*shin tu sbyangs pa yang dag*)
- Чистое самадхи (*ting nge 'dzin yang dag*)
- Чистая равностность (*btang snyoms yang dag*)

Эта мудрость — это способность различать и не оставаться ни в самсаре, благодаря собственно мудрости, ни в нирване, благодаря состраданию. Это является важным качеством бодхисаттв. Бодхисаттва первого бхуми имеет все семь качеств, но из комментария Чадракирти, мы знаем, что здесь, речь идет о втором качестве.

В следующих двух строках, говорится о периоде после медитации. В течение медитации, бодхисаттва обладает мудростью и состраданием. В период после медитации, он молится и испытывает радость, связанную с достижением этого состояния. Это действительно важный момент и состояние, поскольку в течение бесконечного времени, он шел «Путем накопления» и «Путем применения», и только что, оставил позади последнюю черту «Пути применения». Теперь, в своей медитации, он встает на «Путь видения» (*mthong lam*), на котором он очистит все загрязнения, которые предстоит очистить на этом пути.

Состояние медитации невыразимо, но когда бодхисаттва поднимается и входит в период после медитации, он осознает, что пересек самсару, что было землетрясение, что сотня вселенных содрогнулась, и сотни будд пришли и благословили его. Теперь он знает, что больше никогда не вернется в самсару, что она закончилась, и он перешел границу. В это время он испытывает огромную радость! Это и дает название этому бхуми. Вот и все. Сейчас, мы можем рассмотреть несколько вопросов.

Студент: Мудрость бодхисаттвы, свободна от мыслей, или от концепций? Я слышал, что вы используете оба слова.

Ринпоче: Оба слова подходят.

Студент: У меня вопрос относительно постоянства и непостоянства. Сначала вы сказали, что непостоянство характеризуется рождением, пребыванием и смертью. Затем, вы сказали, что для того, чтобы быть постоянным, явление не должно быть этих трёх стадий. Мой вопрос в том, может ли

существовать явление, у которого нет рождения и смерти, но есть пребывание?

Ринпоче: Это невозможно. Если есть пребывание, то должно быть начало этого пребывания.

Студент: Что тогда с состоянием будды?

Ринпоче: У будды нет происхождения, пребывания и прекращения. Но у заблуждения есть происхождение, пребывание и прекращение. Прекращение заблуждения называется «Будда». Но это *не явление*.

Студент: Конец заблуждения, это начало будды?

Ринпоче: Это всё, что я сейчас могу сказать. Мы не можем ткнуть пальцем в состояние будды. Мы можем только сказать, что когда заблуждение рассеивается, тогда есть состояние будды. Это как стирка одежды. Трудность здесь в том, что с одной стороны, следствие и заблуждение связаны, но с другой стороны, они абсолютно разные, это как грязь на рубашке. Когда вы покупаете рубашку, вы же не покупаете её вместе с грязью, они разделены. Однако, если вы решаете её постирать, это значит, что вы уже принимаете, что она грязная.

Студент: Вы сказали, что мы можем говорить о завершении самсары, но не о начале состояния будды. Но если возможно говорить о завершении самсары, тогда это — явление, у которого нет происхождения, но есть завершение.

Ринпоче: Да, но есть тонкости, кроме того, все это — язык *пути*. Когда мы говорим о пути, вы можете сказать, что у вас есть путь, есть неведение, и что вы можете достичь состояния будды или достичь просветления. Все это — язык пути, используемый для того, чтобы приободрять таких практикующих как мы. Но сейчас, мы занимаемся изучением Мадхьямаки, устанавливаем *воззрение*, а значит, мы должны использовать другой язык. Например, когда мы говорим о двух истинах — это язык *основы*

(воззрения), два вида накоплений — это язык *пути*, а два вида кай — это язык *плода*.

## **2. Подробное объяснение качеств бхуми «Радостный» и восхваление тех, кто находится на данном бхуми.**

### **2.1. Имя «Бодхисаттва»**

1:5.3-4                      *Достигнув этого,  
Отныне, он зовется бодхисаттвой.*

Мы уже поговорили немного о первом бхуми и это важно, поскольку, будучи буддистами, вы часто будете говорить о том, что кто-то является бодхисаттвой. Когда вы говорите это, что вы на самом деле имеете в виду? Рассматривая эти две строки, мы это выясним. Мы затрагивали эту тему, когда рассматривали восхваление и говорили о шраваках, пратьекабуддах, бодхисаттвах, буддах и о границе, определяющей становление бодхисаттвой. Из этой строфы, мы теперь знаем, что слова Чандракирти относятся к бодхисаттве первого бхуми и далее.

Говоря в общем, имя «бодхисаттва» может быть дано в двух случаях. В первом случае, с точки зрения действий бодхисаттвы, во втором случае, с точки зрения воззрения бодхисаттвы, а если говорить точнее, то с точки зрения *постижения* воззрения пустоты.

#### **2.1.1. Определёние термина «бодхисаттва» с точки зрения действий.**

В Бодхичарьяаватаре, Шантидева рассказывает о пути бодхисаттвы, с точки зрения действий. Согласно Шантидеве, с момента возникновения у индивида желания помочь другим живым существам достичь просветления, он становится бодхисаттвой и будет являться объектом для преклонения и восхвалений, для богов и людей. Это — бодхисаттва, с точки зрения действий.

Однако, нам нужно это немного прояснить. У кого-то, например, может возникнуть светлая мысль: «Я хочу, чтобы я мог просветить всех живых существ!». Это указывает

на наличие бодхичитты, а не на то, что обладатель этой мысли, является бодхисаттвой. Кроме того, «Бодхичарьяаватара» проводит различие между «бодхичиттой желаний» и «бодхичиттой вхождения». Кто-то, несколько минут, или даже целый день может желать помочь другим достигнуть просветления, однако, просто потому, что этот человек желает этого несколько минут, он не становится бодхисаттвой.

Тот же, кто принимает решение, что отныне, всё, что он будет делать, будет направлено на принесение блага живым существам, можно сказать, обладает *бодхичиттой вхождения*. Например, такой человек будет пить чай, ради принесения блага живым существам, или прогуливаться из стороны в сторону, ради принесения блага живым существам. Тот, кто принял на себя такую ответственность и обет, может называться «бодхисаттва».

Эти светлые мысли бодхичитты устремления и вхождения, или вступления на путь, мы называем «относительной бодхичиттой». Тот, у кого они есть, зовется «бодхисаттва», но в этом случае, это имя дается с точки зрения действий. Например, это могут быть такие люди как мы. Время от времени, неожиданно, у всех у нас возникает мысль о том, чтобы просветить всех живых существ. Однажды, и у меня была такая мысль. Как бы то ни было, когда вы принимаете посвящения, выполняете садханы или зажигаете светильники, если одновременно с этим, вы действительно принимаете на себя обязательство и говорите: «Отныне, пусть все мои действия будут обращены во благо просветления всех живых существ!», тогда вы становитесь бодхисаттвой.

Ваш вопрос теперь может быть следующий: значит ли это, что обычные люди, такие как мы, во всех наших действиях, всегда, должны думать, что мы делаем это ради принесения блага живым существам? Ведь есть периоды, когда мы даже не думаем, или когда у нас даже мыслей нет. Например, во сне. И здесь возникает вопрос: не станем ли мы не-бодхисаттвами, когда засыпаем? А когда просыпаемся, то снова станем бодхисаттвами? Нет, это не так. В Бодхичарьяаватаре сказано, что с момента принятия на себя данного обязательства, с момента принятия обета, даже если вы спите или в коме, вы все равно являетесь бодхисаттвой, и ваша добродетель постоянно увеличивается.

### 2.1.2. Определёние термина «Бодхисаттва», с точки зрения воззрения.

В нашем тексте, слова: «*Отныне он зовется бодхисаттвa*», относятся к тому, кто обладает **абсолютной** бодхичиттой то есть к тому, кто обрел имя «бодхисаттва», с точки зрения постижения воззрения. Такой бодхисаттва непосредственно переживает пустоту, или непосредственно *видит*, и поэтому мы говорим, что он находится на «Пути видения». Нам известно, что здесь, Чандракирти говорит именно об абсолютной бодхичитте, поскольку он указывает на это в своем собственном комментарии, цитируя сутру «2500 строф».

### 2.2. Приобретенные качества.

Мы познакомились с тем, что означает имя «Бодхисаттва первого бхуми». Пятая строка говорит нам о том, что бодхисаттва обрел это имя, или достиг звания «бодхисаттва». Далее, мы поговорим о некоторых качествах бодхисаттвы первого бхуми, которые он приобрел. Мы помним, что это не обычный бодхисаттва, а бодхисаттва абсолютный, бодхисаттва, с точки зрения постижения воззрения. Он как солдат в армии, который через несколько лет достигнет звания генерала. Итак, кроме имени, бодхисаттва приобрел также четыре качества:

- Род или семья.
- Очищение, накопление и способности.
- Способность быстро развиваться и легко достигнуть следующего уровня. Это как подниматься по ступеням — после того как вы сделали шаг левой ногой, правая становится на следующую ступень сама собой. У бодхисаттвы есть такая способность — подниматься вверх. Однако, похоже, что мы можем обрести хорошие качества, внезапно.
- Он превосходит нижние уровни.

### 2.2.1. Рождение в семье.

1:6.1 *Теперь, он рожден в семье Татхагата*

Первое качество раскрывается в первой строке шестой строфы. Мы знаем, определённо, что такой бодхисаттва не является обычным мирским существом, в противоположность обычному существу, он — существо просветленное. Есть три вида просветленных существ: шраваки, пратьекабудды и будды. Бодхисаттва первого уровня не является ни шраваком, ни пратьекабуддой. Так кто же он? В связи с этим, я приведу следующий пример: когда вы пересекли туннель под проливом Ла Манш, как только вы достигли Франции, вы уже не в Англии. Возможно, вы ещё на границе, но вы уже не в Англии. Возможно вы ещё на границе, но вы уже достигли Франции. Таким же образом, бодхисаттва, совершенно определённо, станет буддой. Для него уже нет ответвлений, есть только один путь. По этой причине, поэты называют бодхисаттву принцем, а также сыном или дочерью победителей. Бодхисаттва неизбежно станет Буддой, поэтому он относится к роду или семье Будд. Слово «Татхагата», означающее — «Будда», дословно, значит: *тот, кто следует верному пути*. В Бодгае есть турагенство, которое называется «Татхагата», я думаю это хорошее название.

### 2.2.2. Качество или способность очистить и постигнуть

1:6.2-4 *Полностью оставив тройные пути, бодхисаттва переживает высшую радость  
И способен встряхнуть сотню миров.*

Второе качество это *kun tu sbyor bag sum*, которое было переведено как «путы». В тибетском языке, это означает не только нечто, что держит в самсаре, но также и то, что затягивает в самсару. Существует три вида таких пут или причин, которые затягивают и удерживают нас в самсаре:

- Приверженность к определённому воззрению, как к наивысшему (*lta ba mchog 'dzin*). Это включает в себя три подкатегории:
  - 1) Представление о *пяти скандхах*, как о высшей и конечной истине. Мы полагаем, что «я» является высшей и конечной истиной. Мы придерживаемся воззрения — «Я — это высшая и конечная истина». Поэтому мы здесь, и возвращаемся сюда снова и снова.
  - 2) Представление о нирване, как о высшей и конечной истине (*mthar lta*). Например, представление, что небеса — это что-то наивысшее, за которым следует желание переродиться в раю.
  - 3) Представление, что неверное воззрение — верное (*log lta*). Например, некоторые люди имеют комплекс неполноценности и полагают, что они бесполезны и ничтожны. Это неверное воззрение, но они думают, что это высшая и конечная истина. Они привязаны к этому, им нравится думать, что они плохие или бесполезные. Другой пример, когда думают, что заблуждение есть нечто присущее нам по природе и не может быть уничтожено.
- Приверженность определённому виду нравственности, как к наивысшей и конечной истине (*brtul zhugs gi mchog 'dzin*). Например, представление, что быть вегетарианцем или не быть вегетарианцем, как в Ваджраяне, является высшей и конечной истиной. Например, когда люди думают: «Это Ваджраяна — значит, мы можем есть мясо, пить алкоголь и спать с женщинами!». Они полагают, что это «великая открытость» Ваджраяны. Это легко, особенно для тех, кто гордится тем, что он буддист, или практик Махаяны, или практик Дзогчена. Все это ведёт только к перерождению в самсаре, так что будьте осторожны. Также, монахи и монахини имеют большое самомнение и могут ходить вокруг с высоко поднятым большим носом и думать: «Я — монах!», или, выставляя вперед свою большую грудь, думать: «Я — монахиня!». Владыка Майтрея сказал, что суть этики — это отсутствие гордости и самомнения.

- Сомнения (*the tshoms*). Это одна из наиболее больших проблем для практика, в частности, несостоятельность в решении того, какой путь является верным. Это может стать большим препятствием к просветлению, и это может послужить прекрасной причиной для перерождения в самсаре.

Предположим, что Жерар Готье спрашивает меня, как пройти в туалет. Его мочевого пузыря полон. Я предлагаю ему следовать вот этой дорогой, повернуть направо, затем налево; я даю ему все необходимые инструкции и говорю: «Ты подойдешь к двери, с надписью «Map», это — твой туалет. Поверни ручку и входи внутрь. Таковы мои наставления». И он может проследовать всем моим инструкциям и, даже достигнуть последней стадии, когда ему осталось только повернуть ручку. Но вдруг, он начинает смотреть на надпись «Map» и у него начинают возникать разного рода сомнения. Это действительно то? Может быть буквы «wo» отпали?

И если у него возникают такие сомнения, то это препятствие. Его моча должна быстро вылиться, но он теряет минуты. Это огромное препятствие! Сверх этого, он не знаком с прекрасным методом Ваджраяны — мочиться в штаны. Что ему действительно нужно, так это отвага на совершение ошибки. Не важно, если он откроет дверь и обнаружит там монахиню Джинпа, он ведь может снова закрыть дверь. Такого рода отвага необходима и её недостаток, называется «сомнения».

Если кто-то спросит вас, что является причиной перерождения в самсаре и пребывания в ней, трогательным ответом, будет «Неведение!». Однако, вместо этого, вы можете просто, процитировать эти три причины. От этих трёх причин, бодхисаттва освободился.

О качестве накопления говорится в третьей строке: *«бодхисаттва переживает высшую радость»*. У него нет никакой неуверенности относительно того, что он достигнет просветления. Он уверен. Как я уже сказал, он уже там, он уже во Франции и, это только вопрос времени, когда он достигнет Парижа. Он понял и отсутствие сущности и у личности, и у явлений.

Четвертая строка *«И способен встряхнуть сотню миров»*, говорит о способностях бодхисаттвы. В любой момент, если он захочет, он может встряхнуть мир. Ему

незачем этим заниматься все время, но способность у него эта есть. Возьмем, например Горбачева, все биржи всколыхнулись, мир, словно встряхнуло слегка.

### **2.2.3. Качество спонтанного прогресса.**

*1:7.1 С радостью, он продвигается от бхуми до бхуми*

Один из моих мастеров, Кенпо Кунга Вангчуг, говорил: «Орлу трудно взлетать, но когда он набрал высоту, он легко парит в небе, лишь слегка делая незаметные движения крылом». Подобно этому, в своем продвижении и достижении второго, третьего, четвертого бхуми и т.д., бодхисаттва уже не будет испытывать никаких затруднений. Если только, из сострадания, он не решает, оставаться бодхисаттвой первого бхуми, то он будет продвигаться всегда, когда ему это нужно. Это происходит благодаря тому, что он обладает силой или контролем над своим усердием в накоплении добродетели и мудрости.

Для нас, даже если мы хотим достигнуть просветления, когда мы в действительности встаем на путь накопления добродетели и мудрости, а также очищения загрязнений, мы встречаемся с огромным количеством проблем. Существует множество неблагоприятных обстоятельств, для накопления добродетели и множество благоприятных обстоятельств, для накопления загрязнений. В первой строке седьмой строфы говорится об этом.

### **2.2.4. Превосходство над нижними мирами**

*1:7.2-3 Пути в нижние уровни завершились  
Уровни обычного существования истоцились.*

Вторая и третья строки седьмой строфы относятся к четвертому качеству. Первая из них, говорит о том, что путь в нижние миры закрыт. Это относится к «Пути применения» (*sbyor lam sman chad*) и ниже. Есть «Путь накопления» и «Путь применения», оба относятся к миру самсары. Бодхисаттва «заблокировал» эти пути, это значит, что силой кармы и эмоций, он никогда не будет вынужден снова вернуться в самсару. Но, из сострадания, по собственной воле, он может пойти в нижние миры.

Студент: Ранее, вы сказали, что бодхисаттва может потерять уверенность и отклониться в сторону пути шравак и пратьекабудд.

Ринпоче: Это не совсем падение в нижние миры. Из-за недостатка сострадания, бодхисаттва может так устать, что его привлечет результат пути шравака или пратьекабудды, но в этом случае, он ищет более короткую дорогу к просветлению, это не является падением в нижние миры. Однако ваш вопрос прозвучал как раз вовремя, поскольку следующая строка говорит об этом: *«Уровни обычного существования истощились»*.

Вы можете подумать, что в третьей строке, Чандракирти повторяется, но такие великие философы как он, никогда не повторяются. Это может выглядеть как повторение, однако, в изложении Чандракирти всегда присутствует новый аспект. После того как он сказал, что пути в нижние миры закрыты, в следующей строке, он говорит, что обычное существование истощилось. Это небольшой сарказм, в сторону доктрин индуизма, утверждающих, что можно достичь вершины существования путем шаматхи, успокоения ума. По их мнению, наивысший в мире богов мир это и есть вершина существования и это является просветлением.

Во времена Чандракирти, индуизм являлся главным оппонентом, или альтернативой буддизма. Говоря в общем, можно сказать, что другие религии, похоже, имели следующие три цели:

- Более высокое существование. В некоторых религиях это рай, в индуизме — это вершина существования. В этом высшем состоянии существования отсутствует восприятие, поэтому грубая двойственность не существует. До тех пор, пока вы не эксперт, вы легко можете перепутать это с истинным постижением. Это как дизайн часов. Подлинные часы сделаны в Швейцарии, но вы можете купить идентичные, сделанные в Таиланде, и пока вы не эксперт, вы не сможете определить их различие.
- Перерождение на северном континенте. Согласно буддийской космологии, мы находимся на южном континенте. На северном континенте, люди живут тысячу лет и каждый год у них — это

миллион наших лет. У них есть «исполняющие желания коровы», они наслаждаются жизнью и достатком. Во многих религиях, включая индуизм и другие ведические религии, целью является перерождение на северном континенте. Это как рай. Вам не стоит об этом особо беспокоиться, я просто упоминаю об этом, поскольку об этом говорится в комментарии. Однако знать это тоже неплохо, поскольку есть вероятность, что вы кончите именно там, и тогда вы поймете, что это то, о чем мы с вами когда-то говорили.

- Состояние Брахмы. Это прямой сарказм. Для бодхисаттвы подобные состояния истощились, он ушел за их пределы и они для него не привлекательны и не интересны. Рай и состояние Брахмы не соблазняют его. Он может даже иметь к ним отвращение, поскольку в подобных местах, практикуется слишком много идеализма, но не принимается ответственность. Все эти Рудольф-Штайнер-ориентированные школы — анализ не требуется, не нужно работать, социальная стабильность и т.д. Но кому-то, все равно придется платить по счетам!

Главной причиной, почему бодхисаттва не желает следовать в эти миры или в эти состояния, является то, что они имеют множество т.н. *зреющих омрачений*. Существует два условия зреющих омрачений:

- Вы накапливаете добродетель, выполняя практику шаматхи, и достигаете этого состояния. Далее, вы решаете, что это финал, и не стремитесь больше к дальнейшему развитию.
- Пока вы там собой наслаждаетесь, ваш кармический баланс постепенно заканчивается и, однажды, вы обнаружите, что осталось всего несколько центов. Вы истратили даже их и теперь, вы идете снова вниз, туда, где вы даже слова о Дхарме не услышите. Обратное, кстати, является одной из свобод, или одним из преимуществ, человеческого рождения.

Это случается и в нашей, повседневной жизни. Когда нам очень весело, мы даже не вспоминаем о Дхарме. Так что, когда это случается, помните, что пять минут такого веселья, обеспечивают вам пять минут рождения в мире богов-долгожителей. Впрочем, за это не нужно цепляться.

### **2.3. Сравнение с восьмым уровнем Тхеравады.**

*1:7.4            Сказано, что это подобно высшему, восьмому уровню.*

Последняя строка седьмой строфы приводит аналогию. Когда самсарное существо уничтожает корень самсары, оно становится арием, что означает высшее, несамсарное существо. В хинаяне некоторые считают, что путь Махаяны имеет мгновенный скачок с «Пути видения» на «Путь не-учения более». Иными словами, они говорят, что на пути Махаяны не может быть ария - несамсарного существа, которое всё ещё находится на пути, например на первом бхуми. Таким образом, некоторые из них, пытаются сказать, что Махаяна не является последовательным путем, поскольку, по их мнению, в Махаяне нет несамсарных существ, которые всё ещё находятся на пути. Это серьезная атака, поскольку если у вас нет последовательного пути, то у вас вообще нет пути. А если нет пути, тогда нет и противоядия для загрязнений. Это то, что они пытаются здесь «прояснить».

В Хинаяне, некоторые из тех, кто находится на стадии «потока победителя», уже являются ариями - несамсарными существами. Следующая стадия на этом пути «Однажды возвращающийся», далее идет «Невозвращающийся» и затем «Уничтоживший врага» — это стадии пути несамсарного существа. Некоторые представители Хинаяны утверждают, что в Махаяне этого нет, поскольку как только, в Махаяне, вы достигли «Пути видения», внезапно, вы становитесь «Уничтожившим врага».

Целью этой строки является объяснение представителям Хинаяны, что бодхисаттва первого бхуми, подобен арию восьмого уровня. Однако, по поводу того, что именно, в Хинаяне считается восьмым уровнем, было много споров.

Позвольте мне вам напомнить, что Чандракирти является учёным прасангика-мадхьямаки — философии, которая, в качестве метода, использует демонстрацию абсурдного следствия утверждения оппонента. Последователи этой школы всегда используют аналогии, которые уже приняты воззрением оппонентов. И здесь, Чандракирти также использует воззрение своих оппонентов. Теперь, вам надо нарисовать в своих блокнотах большой знак вопроса, потому что вчера я потратил два часа на то, чтобы выслушать учение кенпо по этому поводу, и я до сих пор до конца не понимаю, как именно они здесь считают до восьмого уровня. По крайней мере, они не считают в обратной последовательности.

Как и другие стадии хинаяны, стадия «Поток победителя» подразделяется на две категории: «входящие» и «пребывающие». Далее, у нас получается «входящий, возвращающийся однажды», «пребывающий, возвращающийся однажды» и так далее. Если считать по порядку, то это приводит к тому, что восьмой уровень — это «Входящий в поток победителя». Однако я до сих пор не уверен: восьмой уровень — это «входящий в поток победителя» или «пребывающий в потоке победителя»?

«Пять путей» — это, в большей степени, термин Махаяны. Это «Путь накопления», «Путь применения», «Путь видения», «Путь медитации» и «Путь не-учения более». Бодхисаттва первого бхуми находится на «Пути видения», таким образом, граница между самсарой и нирваной, находится прямо перед началом «Пути видения». Согласно Чандракирти, «Поток победителя» является тем-же, что и «Путь видения». Это просто разница языка Хинаяны и Махаяны, все, это уже — плод, нирвана.

Это большое дело — достигнуть стадии «Поток победителя», поскольку это значит, что вы стали несамсарным существом. Те, кто вошли в «Поток победителя», являются объектами большого почитания и преданности. Во времена Будды Шакьямуни, некоторые испорченные монахи хотели впечатлить обывателей. Они не находились в «Потоке победителя» и лгать им об этом было бессмысленно, однако, когда люди проходили мимо, они входили в реку и кричали: «Эй, я только что вошел в поток!», в надежде, что проходящие мимо их неправильно поймут.

## 2.4. Бодхисаттва первого бхуми затмевает шравак и пратьекабудд.

1:8 *Стремясь к просветлению, даже пребывая на первом бхуми,  
Он превосходит тех, кто рожден речью Мудрого Царя, включая пратьекабудд.  
А, благодаря постоянно увеличивающейся добродетели,  
На «Далеко ушедшем», он также превосходит их в понимании.*

Мы рассмотрели, каким образом обретается имя «бодхисаттва», а также четыре качества бодхисаттвы. Используя аналогию, мы только что закончили говорить о том, что бодхисаттва первого уровня равен уровню «Поток победителя». Теперь мы рассмотрим другие качества бодхисаттвы, а именно то, что он **затмевает** других, что и является предметом восьмой строфы.

В шедрах, студенты и кенпо проводят много времени над изучением этой строфы, поскольку здесь, нам надо поговорить о Хинаяне, Махаяне и множестве других вещей. Последняя строка в частности, очень популярна, и такие люди как кенпо Ринчен, могут провести две недели, изучая только одну эту строчку!

Вам нужно подчеркнуть слово «*даже*» в первой строке и слово «*также*» в четвертой строке. Только одно слово «*также*» было предметом столько обсуждений, сколько смыслов стоит за ним. Иногда, в шедры, приглашаются кенпо для того, чтобы поговорить только об этом!

### 2.4.1. Бодхисаттва на первом бхуми затмевает других силой добродетели

Представьте такую картину: на троне сидит король, окруженный величественными генералами, министрами, членами парламента, представителями общественности и т.п. Вдруг, входит королева, держа на руках новорожденного принца. Несмотря на то, что он совсем маленький, принц уже затмевает министров, поскольку он станет королем. Неважно насколько министры великие и способные, насколько длины их бороды и какими знаниями они обладают, поскольку никто из них никогда не станет королем, они всегда останутся министрами и генералами.

Бодхисаттва первого бхуми подобен такому малышу-принцу, очень маленький, перед этими взрослыми, мудрыми и величественными шраваками и пратьекабуддами. Но это не важно, поскольку также как и принц будет королем, Буддой станет

бодхисаттва, а не прочие присутствующие. Другой пример дан в сутре «История Владыки Майтреи». Только что рожденный птенец гаруды, у которого даже пуха на крыльях ещё нет, затмевает собой парящих в небе орлов и ястребов. Ястреб летает лучше, чем птенец гаруды, но гаруда, все равно является королем среди птиц.

Слово «*даже*» в первой строке говорит нам о том, что если даже бодхисаттва первого уровня затмевает собой шравак и пратьекабудд, то бодхисаттвы последующих бхуми, затмевают их и подавно. В результате чего бодхисаттвы затмевают других? В результате их сострадания и добродетели, накопленной в течение неисчислимого времени.

Студент: Вы сказали вчера, что шраваки также обладают состраданием.

Ринпоче: Да, но сострадание шравак подобно капле в море, тогда как сострадание бодхисаттвы подобно четырем океанам вместе. Но наше с вами сострадание подобно капле росы на травинке и, в сравнении с этим, сострадание шравака подобно четырем океанам.

Студент: Вы сказали, что бодхисаттва свободен от каких-либо сомнений. Действительно ли у них не бывает даже временных периодов сомнений? Т.е. такого рода мысли даже не возникают в их сознании или они возникают, но не влияют на них?

Ринпоче: У них нет никаких сомнений. Они для них больше не существуют.

Студент: Аналогия говорит, что бодхисаттва затмевает собой остальных, поскольку в будущем, он будет королем. Однако мы все потенциально являемся буддами.

Ринпоче: Ваш ответ в первой строке шестой строфы. Бодхисаттва рожден в семье Татхагат и значит, он *определённо* станет буддой.

## **2.4.2. Начиная с седьмого бхуми, бодхисаттва затмевает других также в мудрости.**

### **2.4.2.1. О том, что бодхисаттва затмевает шравак и пратьекабудд, косвенно говорится в сутрах.**

В последней строке восьмой строфы говорится: «*На «Далеко ушедшем», он также превосходит их в понимании*». В сутре «Дашабхумика», на которой мы основываемся, Будда говорит, что новорожденный принц затмит своей добродетелью всех взрослых и учёных министров и военачальников. Когда принц вырастет и будет способен управлять страной, он затмит их также и в мудрости. В сутре говорится: «Когда сыновья и дочери победоносных — бодхисаттвы — постигают суть абсолютной бодхичитты, они затмевают шравак и пратьекабудд силой благого намерения». Думаю, фраза «*благое намерение*», хорошо подходит для обозначения сострадания.

Будда продолжает и говорит, что достигнув бхуми «Далеко ушедший», т.е. седьмого бхуми, бодхисаттва затмевает шравак и пратьекабудд «*лучшим пониманием собственного предмета*» (*rang gi yul shes pa'i che ba*). Это говорит о том, что теперь, он обладает не только большей добродетелью, но также и лучшим пониманием — *лучшим пониманием собственного предмета*. Давайте поговорим немного подробнее о том, что это значит.

Когда вы читаете эти строчки, иногда у вас может возникнуть ощущение, что Чандракирти настолько привержен Махаяне, что он просто без конца восхваляет бодхисаттв: в первых трёх строках он говорит, что бодхисаттва первого бхуми затмевает шравак и пратьекабудд своей добродетелью, в последней — что бодхисаттва седьмого бхуми затмевает их также мудростью. И нет никаких ограничивающих слов, таких как «только» и т.п., например: «он может затмить их *только* своей добродетелью». Чандракирти постоянно восхваляет бодхисаттв, и читающий это последователь Хиняяны может интерпретировать это как сарказм.

Чандракирти мог сказать, что бодхисаттва первого бхуми способен затмить шравак и пратьекабудд только добродетелью, но не мудростью. Но вместо этого, он сразу начинает говорить, что на седьмом бхуми, бодхисаттва затмит их также и мудростью. Однако кенпо Ринчен — один из моих учителей — говорит, что слово «также», на

самом деле, является одним из больших восхвалений шравак и пратьекабудд, со стороны Чандракирти. Чандракирти чрезвычайно сообразителен! Одновременно с тем как он восхваляет бодхисаттв, он также восхваляет шравак и пратьекабудд, добавляя слово «также». Это косвенное восхваление, которое говорит нам о том, что мудрость шравак и пратьекабудд настолько велика, что даже бодхисаттва шестого уровня не может затмить их в этом.

#### 2.4.2.2. Суть, заключенная этих строках

Говоря в общем, воззрение, которое должно быть постигнуто шраваками, пратьекабуддами и бодхисаттвами — одно. Но их постижение разное. Иногда, маленькое насекомое выедает все внутри горчичного семечка и внутри, создает таким образом пространство. Постижение пустоты шраваками и пратьекабуддами, подобно пространству внутри этого семечка. Заметьте, я не сказал «подобно *такому маленькому* пространству» — оно большое! Однако, в сравнении с этим, постижение пустоты бодхисаттвы, огромно как небо, или может, я должен сказать «мало как небо». Здесь, мы говорим о мудрости бодхисаттвы. Если постижение пустоты лучше, даже у бодхисаттвы первого бхуми, почему тогда он не затмевает в этом шравак и пратьекабудд уже на первом бхуми?

Потому что с первого по шестой бхуми, бодхисаттва не может безвозвратно избавиться от *фиксации на характеристиках* (*mtshan 'dzin*). Это продолжает присутствовать и он не может это остановить так, чтобы это больше не возвращалось. Здесь, нам надо провести различие между двумя видами загрязнений:

- *Дендзин* (*bden 'dzin*): Когда вы смотрите на эту ручку, вы цепляетесь за нее как за действительно существующую. Если кто-то скажет вам, что это — спагетти, вы скажете: «Нет, это ручка». Это *дендзин*.
- *Цендзин* (*mtshan dzin*) — это фиксация на характеристиках. Пока есть субъект и объект, есть *цендзин*. Здесь, нет подробностей относительно действительного или недействительного существования.

Но это очень грубое объяснение. Позвольте мне дать вам ещё один пример. Если вам снится, что вы пьете кофе, а затем, во сне, кто-то спрашивает вас, пьете ли вы кофе,

тогда, если вы не знаете, что вы во сне, вы ответите «Да, я пью кофе!». Если вас спросят, «Вы уверены?», вы скажете «Конечно, я уверен!». И если вас спросят, приятно ли вам пить это кофе, вы скажете, что да, приятно. Затем вы просыпаетесь, и если вас спросят, существовало ли на самом деле кофе, которое вы пили во сне, вы скажете, что нет, это был просто сон и что в действительности, оно не существовало.

Пока, чтобы было проще, вы можете сказать, что *дендзин* — это вера в то, что вещи действительно существуют, и это является корнем самсары. У шравак, пратьекабудд и бодхисаттв первого бхуми, этого уже нет. И, как я уже сказал, у шравак и пратьекабудд постижение пустоты огромно, как пространство внутри горчичного зерна, тогда как у бодхисаттв постижение подобно небу. Так почему бодхисаттва первого бхуми, если его понимание лучше, не может затмить шравак и пратьекабудд? Потому что ни шраваки, ни пратьекабудды, ни бодхисаттвы, не избавились безвозвратно от цепляния за характеристики. Здесь, мы говорим об их прогрессе, с точки зрения *следствия отсутствия*.

Давайте предположим, что Жерар и я, вместе смотрим на гору. Жерар на несколько футов ближе, поэтому, у него лучше обзор. Но у обоих из нас — и у Жерара, и у меня — есть проблемы со зрением и это делает нас, в данном случае, равными. Таким же образом, равны шраваки, пратьекабудды и бодхисаттвы, с первого по шестой бхуми. Один равный не может затмить собой другого равного ему, для этого необходимо быть лучше.

Итак, как мы видим, бодхисаттва может затмить шравак и пратьекабудд своим благим намерением и лучшим пониманием своего объекта. Благое намерение — это сострадание, которое создает добродетель и благодаря которому бодхисаттва первого бхуми затмевает шравак. Лучшее понимание своего объекта это то, что бодхистава обретает на седьмом бхуми.

#### **2.4.2.3. Точка зрения Нагарджуны.**

Когда мы говорим о «*Лучшем понимании своего предмета*», есть три предмета для обсуждения:

- «Лучшее...»

- «...понимание...»
- «...своего предмета»

Мы начнем с третьего — «...своего предмета». Давайте ознакомимся с четырьмя крайностями, представленными в таблице.

<p style="text-align: center;"><b>Существование</b></p> <p style="text-align: center;"><i>Пример: ложка</i></p> <p>Теории: Христианство и некоторые школы индуизма</p>	<p style="text-align: center;"><b>Несуществование</b></p> <p style="text-align: center;"><i>Пример: рога зайца или рог на носу Жерара</i></p> <p>Теории: Экзистенциализм</p>
<p style="text-align: center;"><b>Существование и несуществование</b></p> <p style="text-align: center;"><i>Пример: отражение лица в зеркале</i></p> <p>Теории: Нью Эйдж</p>	<p style="text-align: center;"><b>Ни существование, ни несуществование</b></p> <p style="text-align: center;"><i>Пример: острота рога на носу Жерара</i></p> <p>Теории: Даосизм</p>

Согласно Нагарджуне, эти четыре варианта включают все возможные явления. Если вы найдете пятый вариант, я дам вам таблетку Манджушри! В данном случае, когда мы говорим о существующем, мы не проводим различия между зависимым и независимым существованием, мы просто говорим о нашем повседневном понимании существования. Например, у вас есть машина? Да, у меня есть машина, это — существование. Пример ни существующего, ни несуществующего — это острота рога на носу Жерара, поскольку рог не существует, мы не можем говорить о его остроте.

Это четыре крайности. Если вы ушли в одну из них или несколько, вы — приверженец крайних взглядов, экстремист, и не обладаете верным воззрением Срединного Пути. Это значит, что вы не обладаете «*Воззрением, свободным от крайностей*».

В первом случае — существование — вы можете обнаружить, например, христианство. У меня есть ощущение, что многие буддисты, во время медитации, просто убирают первую крайность — существование и далее, пребывают во второй — в несуществовании. Третий вариант это Нью Эйдж, где существование или несуществование — все нормально! В четвертую крайность попадает Даосизм. Это очень близко к буддизму и многие люди полагают, что «ни существование, ни несуществование» является Срединным Путем. Однако, согласно Чандракирти, это не так. Мы вернемся к этому в шестой главе.

Грубо говоря, можно сказать, что если вы хотите только уничтожить корень самсары, то вы можете просто уничтожить первую из четырёх крайностей — существование. Но, как бы то ни было, воззрение, на смысл которого медитирует бодхисаттва, запредельно всем четырем крайностям. Это то, что мы называем «Великой Пустотой». Таким образом, пустота это не то же самое, что несуществование. Многие люди говорят, что пустота, это нечто вроде простого пространства или отсутствия существования того или этого, но это ошибка. Пустота, у многих, попадает во вторую крайность, во вторую ловушку.

Шраваки и пратьекабудды больше заботятся о первой крайности — о существовании. Они делают акцент на понимании несуществования существования. Как бы то ни было, бодхисаттва должен постигнуть несуществование существования и несуществование несуществования.

Когда вы думаете «Я» — это цепляние за сущность. В медитации, вы можете постигнуть пустоту «Я», но иногда, у кого-то, могут возникнуть цепляния или привязанность к этому отсутствию сущности. С точки зрения Махаяны, это также является загрязнением.

Когда Махаяна говорит, что цветок не существует, подразумевается, что цветок свободен от четырёх крайностей: существования; несуществования; и того, и другого; ни того, ни другого. Когда вы это поймете, вы не будете спрашивать вопросы такие вопросы как: «Как может Махаяна говорить, что этот тент не существует? Я ведь его вижу!». Чандракирти скажет, что это ни существование, ни несуществование. Для нашего обычного ума «несуществование» означает некоего рода существование, но Чандракирти говорит нам, что это тоже не так. В какую бы сторону вы не пошли,

Чандракирти ждет вас там и говорит: «Нет, это не так!». Поэтому, это называется «Срединный Путь». И после всего этого, Нагарджуна ещё говорит, что мудрый, не остается даже посередине.

Студент: Во время визуализации идама, например, сначала мы делаем его существующим, затем растворяем, соответственно, делаем несуществующим.

Ринпоче: Да. В шестой главе Чандракирти говорит, что все виды медитации и визуализации, являются частью относительной истины. Чандракирти не говорит, что вы не можете иметь существование и несуществование в относительной истине. Помните, как я сказал в первый день, здесь, мы устанавливаем абсолютную истину — воззрение пустоты.

Я не могу говорить много о свободе от четырёх крайностей. Действительное понимание этого происходит только благодаря собственному размышлению и медитации. Разговоры об этом делают все только хуже и хуже. Чем больше мы говорим, тем становится хуже! Но, на этапе «Пути накопления», из слушания учения и размышления, может возникнуть общее представление о воззрении. Может быть, это с нами случится.

Далее. Когда вы медитируете на общую идею о воззрении, на этапе «Пути применения» у вас могут произойти *нямы (nyams)* - временные переживания свободы от четырёх крайностей. Действительное понимание начинается на первом бхуми. Это объясняется в аналогии с пространством внутри горчичного семечка и неба. Даже на первом бхуми, действительное понимание свободы от четырёх крайностей только лишь начинается. Это понимание уже превосходит понимание шравак и пратьекабудд, у которых, оно распространяется только на первую крайность и, частично, на вторую.

Возвращаемся к «лучшему пониманию свосвоего предмета». Теперь, нам надо объяснить слово «лучшему» и то, в чем собственно бодхисаттва седьмого бхуми лучше шравак и пратьекабудд. В период после медитации, бодхисаттва седьмого бхуми свободен от *цендзин*, от фиксаций на характеристиках. Это значит, что до седьмого бхуми, бодхисаттва, также как шраваки и пратьекабудды, не может оставить цепляния

за характеристики. Поэтому, до седьмого бхуми, он не может затмить их своей мудростью.

Это не значит, что отныне, бодхисаттва седьмого бхуми абсолютно свободен от фиксаций на характеристиках. Он всё ещё имеет *цендзин*, но он больше не создает *цендзин*. Семя было посажено и цветок вырос, но он не рождает новых семян. Мы могли бы сказать, что он стерилизовал семя, так как он больше не производит дальнейших причин, цепляясь за характеристики. Но это не означает, что он больше не имеет цепляния за характеристики, в противном случае, он бы перепрыгнул на десятый уровень, иными словами — достиг просветления, но на восьмом и девятом бхуми всё ещё есть что очищать! Это говорит нам также о том, что шраваки и пратьекабудды, всё ещё имеют фиксацию на характеристиках, что и делало их равными с бодхисаттвами с первого по шестой бхуми.

Теперь, начинаются настоящие проблемы, поскольку определённые строки в сутре «Дашабхумика», а также в сутре «История Владыки Майтреи» наводят на следующий вопрос. Оба источника говорят о том, что и шраваки, и пратьекабудды обладают постижением не только отсутствия сущности у личности, но и постижением отсутствия сущности у явлений. Если бы это было не так, то бодхисаттва первого уровня уже легко бы затмил их своей мудростью. Как бы то ни было, поскольку шраваки и пратьекабудды тоже обладают пониманием пустоты явлений, бодхисаттва не затмевает их вплоть до седьмого бхуми.

Мы говорим здесь о двух аспектах: о постижении, и об очищении загрязнений. Превосходство бодхисаттвы не относится к таким вещам как физический размер или цвет, но основывается именно на этих двух аспектах: на его благом намерении и на его постижении пустоты, которое намного обширнее, чем у шравак. Мы уже использовали пример с пространством внутри горчичного зерна, для сравнения их постижения пустоты. Так почему тогда Чандракирти не говорит, что бодхисаттвы полностью затмевают шравак? Потому что, несмотря на то, что бодхисаттвы превосходят шравак в постижении воззрения, в частности, в том, как они воспринимают явления, они не превосходят шравак, с точки зрения очищения от загрязнений. Используя аналогию, можно сказать, что если шравак и бодхисаттва стирают свои рубашки, ни один из них не достиг состояния, когда рубашка больше никогда не станет грязной.

Сутра «Дашабхумика» говорит нам, что маленький принц не затмевает министров своим знанием и это означает, что министры все-таки обладают некоторым знанием. Мы также знаем, что и шраваки, и пратьекабудды, и бодхисаттвы, постигли отсутствие сущности у личности, поскольку все они несамсарные существа. Итак, наша сутра говорит нам о том, что бодхисаттва первого бхуми не затмевает шравак и пратьекабудд своей мудростью, и это означает, что шраваки также обладают некоторым постижением отсутствия сущности у явлений.

#### **2.4.2.4. Опровержение ошибочных утверждений по данной теме.**

Теперь, нам надо поговорить о постижении шраваками и пратьекабуддами отсутствия сущности у явлений. Может быть вас удивляет, почему я делаю такой акцент на этом. Причина в том, что если мы здесь сделаем небольшую ошибку, то можем прийти к заключению, что шраваки уже практикуют отсутствие сущности у явлений, а тогда, учение Махаяны вообще не нужно.

В частности, Бхавивека говорит, что шраваки и пратьекабудды понимают только отсутствие сущности у личности, но не отсутствие сущности у явлений. Он возражает. А Чандракирти, отвечая, объясняет Бхавивеке все неизбежные следствия его утверждения. Будьте терпеливы, поскольку мы должны пройти через все это. Если у нас будут здесь даже небольшие проблемы, это приведёт нас к большим проблемам в последующем изучении Мадхьямаки.

Если посмотреть на учение Мадхьямаки в целом, то мы обнаружим только две вещи, которые необходимо постигнуть:

- Отсутствие сущности у личности (*gang zag gi bdag med*)
- Отсутствие сущности у явлений (*chos gi bdag med*)

И два вида загрязнений, которые необходимо очистить:

- Цепляние за/вера в сущность «Я».
- Цепляние за/вера в сущность явления.

Если вы хотите поговорить о заблуждении, загрязнении и препятствиях к просветлению, все это включено в два нижних пункта. Два верхних — постижение отсутствия сущности у личности и отсутствия сущности у явлений — это мудрость. Когда мы говорим о том, что должно быть устранено, мы говорим о двух видах цепляния, а когда мы говорим о том, что должно быть достигнуто, мы говорим о двух видах мудрости.

Вы можете спросить, как эти два загрязнения могут быть раздельны. Это хороший вопрос. Ответ зависит от характера вашего интереса. Если вы хотите просветления, *мокша*, освобождения, тогда вы должны избавиться от первого. Как только вы с этим покончили, все, вы — мокша! Это то, чего желают шраваки и пратьекабудды. Этим они и занимаются. Как мы видели, об этом говорится в третьей строфе: «*Сначала фиксируются на т.н. «Я», как обладающем сущностью, затем, «Моё!» рождает цепляния*». Мы говорим об эго. Это первое загрязнение и это причина для возникновения остальных одиннадцати звеньев взаимозависимого происхождения. Но как эти два загрязнения могут быть раздельны? Тем более, что без скандх не может быть и понятия «Я», а пять скандх относятся ко второму виду загрязнений. Проблема в этом.

Согласно Бхавивеке, шравак интересуется только достижением просветления, поэтому они заинтересованы исключительно в том, чтобы избавиться от первого вида омрачений — от эго. Это принимается. Но затем, Бхавивека говорит, что метод постижения пустоты явлений относится исключительно к Махаяне. Согласно Чандракирти, в этом эго ошибка, поскольку у шравак и пратьекабудд также должны быть понимание пустоты явлений. Если бы эго не было, они не постигли бы пустоту пяти скандх. Теперь, когда сходятся причины и условия, и нет препятствий — происходит следствие. В данном случае, следствием будет цепляние за «Я». Если они не понимают пустоту пяти скандх, тогда эго возникает автоматически. Было много разных мнений по этому поводу, не только в Индии, но и в Тибете. Например, Мипам Ринпоче, Горампа, Цонкапа — все имели свою собственную точку зрения на это.

Теперь, мы поговорим о *дагдзин* и *дэндзин*. *Дагдзин* означает *цепляние за сущность*, куда входит также цепляние за сущность явлений (*chos gi bdag-'dzin*). Явление характеризует то, что оно может быть воспринято одним из шести чувственных

восприятий. *Cho* значит явление, *dag* означает *сущность*, то есть то, что делает его таковым, например, когда мы определяем: «это стакан воды», или «это кусок яблока», это и есть *bdag*.

Студент: Когда вы говорите о «вещи в себе», о *сущности*, вы говорите о чем-то полностью отдельном от нас, что существует само по себе и что определяет наше чувственное восприятие этой вещи? Если нет воспринимающего, эта вещь всё ещё обладает собственной сущностью?

Ринпоче: Нет, поскольку тогда эта вещь не становится явлением. Если нет ни одного из чувственных восприятий, чтобы воспринять это, тогда нет и явления.

Студент: Но сущность явления воспринять непосредственно невозможно, это возможно только посредством чувственных восприятий. Можно воспринять такие аспекты как цвет, тяжесть или форму, но невозможно выйти за пределы своих чувственных восприятий. Таким образом, тот, кто не является буддистом, скажет: «Да, эта вещь существует».

Ринпоче: Если мы говорим: «Это — чашка», ваш вопрос в том, есть ли что-то за «этой чашкой», имеющее отношение к чашке. Согласно Чандракирти, это *шиме*<sup>9</sup>, т.е. ничего подобного нет. Это абсолютная галлюцинация. Нет никакого основания, но вы принимаете это за основание и думаете: «Это — я». Это относится к «Семичленному анализу колесницы», в котором Чандракирти показывает, что нет никакого основания, есть только наша галлюцинация, и что когда она происходит, мы говорим: «Это — колесница». Подобным же образом, когда мы говорим: «Это — тент», к чему это относится? Является ли тентом эта железная жердь, или этот кусок материала? Если мы начнем раскладывать на части, мы не обнаружим никакой «тент». Нет никакого основания, но мы все равно имеем представление, что это — тент, и мы цепляемся за это. Это — *дагдзин*.

---

<sup>9</sup> *gzhi-med* - отсутствие основания

Если Якоб думает, что у него красивая подружка, то это — *дагдзин*. Когда он сильно влюблен, он думает, что у нее хороший запах, что она хорошо выглядит, имеет хороший вкус и так далее. Но все это не имеет основания, поскольку если бы было действительно существующее основание, тогда он всегда бы думал, что у нее хороший запах и прочее. Но однажды, когда он возненавидит её, запах станет ему неприятен, и она больше не будет для него красива. Это показывает, что основания для её красоты нет — это «*лишенное основания предположение*».

Далее, мы подходим к термину *дендзин* (*bden-'dzin*) — представление, что нечто *действительно существует*. Это более грубое загрязнение, поскольку, когда есть *дагдзин*, не обязательно есть *дендзин*. *Цендзин* — это *фиксация на характеристиках*, относится к *чоки дагдзин*<sup>10</sup>, а не к *дендзин*.

Итак, как мы уже поняли, что для того, чтобы постигнуть отсутствие сущности у личности, шравакам и пратьекабуддам необходимо постигнуть отсутствие собственной сущности у пяти скандх. Действительно, Будда учил, что они относятся ко второму виду отсутствия сущности — к отсутствию сущности у явлений. И это следует, из его следующего высказывания: «Форма подобна пузырям, чувственное восприятия подобно пузырям, и т.д.», что означает, что они не обладают собственной сущностью, не обладают субстанциональным существованием. В действительности, они не существуют, они нереальны. Будда также сказал: «Восприятие словно мираж, кармическое образование, словно банановое дерево». Банановое дерево состоит из множества слоев, и когда вы смотрите на него снаружи, оно выглядит очень твердым и цельным, но все это только слои. Если вы начнете снимать слой за слоем, то в результате, вы ничего не найдете — в действительности, нет никакой существующей цельной субстанции, поскольку все это были лишь слои. В этом высказывании также говорится, что сознание подобно иллюзии мага.

Зачем тогда было дано учение Махаяны и что собственно делает его особенным? Этот вопрос задает Бхавивека, поскольку он считает, что учение об отсутствии сущности у явлений, принадлежит исключительно Махаяне. Он говорит, что если бы

---

<sup>10</sup> *chos-ki bdag-'dzin* — цепляние за сущность у явлений.

это учение было дано шравакам, то не было бы ничего особенного в Махаяне, а значит, не было бы ни основания, ни пользы для того, чтобы давать это учение снова.

Чандракирти говорит, что шраваки и пратьекабудды должны понимать отсутствие сущности у явлений, в противном случае, они не могли бы понять отсутствие сущности у личности. А если вы не понимаете отсутствие сущности у личности, то вы в самсаре. Он задает Бхавивеке два вопроса: значит ли, что, по мнению Бхавивеки, учение Махаяны не обязательно в общем, или, что необязательно учение Махаяны об отсутствии сущности у явлений?

Утверждение первого, определённо, было бы неверно, поскольку, помимо учения об отсутствии сущности у личности и учения об отсутствии сущности у явлений, Махаяна содержит множество других учений, таких как парамиты, молитвы, развитие сострадания, посвящение добродетели и т.д. Кроме того, целью Махаяны является уход не только от одной крайности, а от всех четырёх.

Теперь, мы ответим на второе возможное утверждение, о том, что учение Махаяны об отсутствии сущности у явлений не обязательно. Здесь, мы всё ещё говорим о *«лучшем понимании своего предмета»* и сейчас, мы подходим к слову *«понимание»*.

#### ***2.4.2.4.1. Обоснование***

Несмотря на то, что шраваки и пратьекабудды практикуют отсутствие сущности у явлений, есть три причины, указывающие на то, что учение об этом предмете в Махаяне, выше:

- Оно более ясное;
- Оно более обширное;
- Оно полное.

***Почему учение Махаяны более ясное?*** Шравакам и пратьекабуддам Будда сказал, что форма подобна пузырям на воде, восприятие подобно миражу и так далее. Будда не объяснял им это более подробно. Но в учении Махаяны, Будда сказал: «Форма есть пустота, пустота есть форма». Это гораздо более ясно и прямо. Также, несмотря на то,

что Будда сказал это Шарипутре, как написано в Сердечной сутре, Шарипутра не практиковал это. Он просто повторил это, что указывает на то, что он был шравака.

***Почему учение Махаяны более обширное?*** Когда Будда учил шравак и пратьекабудд отсутствию сущности у явлений и отсутствию сущности у личности, он опровергнул только первую крайность — существование. Но в Махаяне, Будда опровергнул не только существование, но все четыре крайности: существование; несуществование; существование и несуществование; ни существование, ни несуществование. Кроме того, в учении Махаяны есть двадцать видов пустоты, которые мы рассмотрим, когда будем говорить о шестом бхуми, когда мы говорим «обширнее», это относится к этому. Шравакам и пратьекабуддам было дано учение только об одном виде пустоты, а в Махаяне были объяснены все 20 видов.

***Почему учение Махаяны более полное?*** Шраваки и пратьекабудды понимают только первую крайность и частично вторую. В Махаяне объяснены все четыре крайности и это делает учение полным.

Есть несколько разных объяснений относительно всего этого. Я пропущу сам диспут, хотя он хорош. Плохих здесь нет, все — лучшие. Диспуты нужны не для того, чтобы выигрывать. Если что-то в них и есть для выигрыша, так это мудрость.

В частности, Цонкапа говорит, что с первого бхуми, *фиксация, как на действительно существующем (дендзин)* очищена, но вплоть до седьмого бхуми, бодхисаттва всё ещё очищает *фиксацию на характеристиках (цендзин)*. Вспомните, что мы говорили о двух видах загрязнения — цепляние за «Я» и цепляние за явления. Бодхисаттве необходимо очистить цепляние за существование явлений не только для просветления, но также, для обретения всеведения. Отсутствие сущности у явлений подразделяется на девять частей, которые являются загрязнениями, очищающимися на девяти стадиях бодхисаттвы.

Когда бодхисаттва устраняет цепляние за сущность личности, он достигает первого бхуми. Можно сказать, что состояние первого бхуми длится одно мгновение. «Путь видения» начинается сразу, как только вы начинаете видеть пустоту. Все. Но тулку Джигме Ринпоче, говорит, что для них одна минута и сотня лет — одинаковы.

Итак, сегодня мы завершили строку «*На «Далеко ушедшем», он также превосходит их в понимании*». Обычно, изучение этой строки занимает от десяти до двадцати дней. Не говорите тибетцам, что я рассказал это за один день — они не поверят, а я стану изгнанником.

Студент: «Путь видения» уже свободен от четырёх крайностей?

Ринпоче: Не совсем. Поэтому бодхисаттвы на пути видения, всё ещё на пути.

Студент: Можно ли сказать, что эго *трансформируется* в течение пути?

Ринпоче: Можно сказать и так. Но, строго говоря, вы должны опираться на правильный термин — *dag*, (*сущность*), а также, на термин *лишенное основания предположение*, относительно того, что основания не имеет. Позже, мы рассмотрим это в деталях. Например, несмотря на то, что нет никакого основания, вы полагаете: «Это — тент». Это и есть *цепляние за сущность явлений (чо-кьи дагдзин)*. Сверх этого, вы думаете, что этот тент *действительно существует (дендзин)*. Бодхисаттвы уже так не думают. Это глупо пытаться говорить со стороны бодхисаттвы, но я догадываюсь, что у них есть идея тента и того, кто его воспринимает — субъекта и объекта — но уже нет цепляния. Субъект и объект, в действительности, нераздельны<sup>11</sup>. Это как лестница — вы можете подняться до второго и на этом остановиться, но если вам — на третий, то вы продолжаете подниматься, по той же лестнице. Это одна и та же лестница, но вы можете поделить ее, сказав, что первый проем идет на второй этаж, а второй — на третий.

Подводя итог, можно сказать, что несмотря на то, что для идеи тента нет никакого основания, обычный человек будет думать, что это — тент, и верить, что он действительно существует. Бодхисаттвы не думают, что он действительно существует, но у них всё ещё есть идея о субъекте и объекте, хотя и без цепляния.

---

<sup>11</sup> Это не значит, тем не менее, что есть *действительно существующие*, нераздельные субъект и объект.

Ранее, мы говорили о *следствии отсутствия*. На тибетский язык, слово Будда переводится как *sangye (sang-rgyas)*. *Sang*, означает «очищенный», и это весьма схоже со смыслом термина «*следствие отсутствия*». Когда мы восхваляем Будду, мы говорим «Пробужденный!». Это лучшее восхваление. Это лучше, чем сказать «Великий» «Могущественный» или «Прекрасный». Его величайшее качество пробужденности, является результатом отсутствия, а именно, результатом отсутствия сна или отсутствия неведения. Мы не должны просто принимать все это на веру, здесь есть много над чем нужно поразмышлять.

«Неведение» — это перевод санскритского слова *авидья*; на тибетский оно переводится как *marigpa*. Проблема в том, что английское слово *ignorance* — *неведение* — означает *незнание* чего-либо. Это подразумевает, что есть нечто, что можно знать, но это не очень хорошо, поскольку слово *авидья* говорит как раз о противоположном. Это не так, что вы не знаете что-то, что нужно знать, наоборот, вы знаете что-то, тогда как знать нечего. В действительности, нет никакой основы, но вы придумываете что-то и затем «знаете» это. *Авидья* - это незнание действительности. Конечно, непонимание также входит в неведение, и если кто-то думает, что этот чайный пакетик — это рыба, то это тоже неведение. Но здесь, мы говорим о том, что в действительности, нет ничего цельно и реально существующего, а ваш ум думает, что нечто такое есть и это — *авидья*. Это «нечто» — это *сущность, даг (bdag)*, а цепляние за это — это *дзин ('dzin)*. *Dag* — это *сущность*. Например, Якоб думает, что его подружка красивая. Здесь, «красивая» — это *даг*. И когда другие находятся рядом с ней, Якоб ревнует, это — привязанность, цепляние, *дзин*.

Итак, в буддизме неведение не имеет ничего общего с каким-то злом или неверным пониманием. Неведение — это галлюцинация. Люди думают, что под двойственностью понимается хорошее-плохое, отвратительное-прекрасное и так далее. Да, это тоже двойственность, но суть в том, что нет никакого реально существующего субъекта и объекта — они едины<sup>12</sup>. Когда вы не знаете этого и разводите их в разные стороны — то это двойственность. Двойственность тоже неведение. Когда мы смотрим на этот чайный пакетик, наш обычный ум полагает, что это действительно существующее

---

<sup>12</sup> Также как и со словом «несуществование»: субъект и объект ни едины, ни разделены, ни то ни другое и т.д.

внешнее явление. Мы полагаем, что здесь, действительно находится чайный пакетик, который отделен от ума, полагающего что «там — чайный пакетик». Но, согласно буддизму, и в частности, согласно учению Махаяны, если нет знающего, того, кто дает это наименование, то нет никакого «пакетика». По этой причине, если я вас спрошу, видите ли вы или нет кружку, которую вижу я, то вы ответите «Да», но в действительности, вы никогда не видите мое представление об этой кружке, вы видите только свое представление об этой кружке.

Несмотря на то, что неведение одно, оно подразделяется на две категории, в зависимости от объекта: цепляние за сущность личности и цепляние за сущность явлений. Второй вид включает первый. Первый, в большей степени, сосредоточен на сущности личности, например, когда вы думаете «Я». Когда вы думаете «Он» — то это явление. «Я» относится непосредственно к вам, а явление, такое как тент, относится к тому, чем вы не являетесь. Вы можете избавиться от первого вида цепляний, но всё ещё иметь второй. Предположим, вы стираете вашу рубашку. Чтобы устранить всю грязь, вы занимаетесь этим полчаса. Но кто-то стирает только пятнадцать минут, и ему этого достаточно. Он не видит оставшуюся грязь как грязь. Но, истинные фанатики гигиены, выстирывают её полностью.

Неведение, с точки зрения того, как оно работает или омрачает, подразделяется на два вида:

- а) Восприятие явлений, как действительно существующих;
- б) Восприятие явлений, как простых проявлений.

К первому относится, например такая идея: «Я думаю, что я действительно существую!». Не беспокойтесь особо о том, есть ли у вас второй вид заблуждения, для нас это загрязнение будет достижением, а не омрачением! Чтобы продемонстрировать эту идею, мы нарисуем диаграмму. Треугольник представляет неведение. Он нарисован без прерываний, чтобы показать непрерывность неведения. Начало пути — это точка, когда вы принимаете прибежище или когда вы принимаете четыре мудры, четыре печати, а именно:

- Все составное непостоянно.

- Все эмоции являются страданием.
- Все явления не обладают действительно существующими характеристиками, не обладают действительно самостоятельным существованием.
- Нирвана за пределами крайностей.

Эти четыре мудры входят в ваше принятие прибежища в Дхарме.

	Шраваки и прагьякабудды	ОМРАЧЕНИЯ	Бодхисаттвы
<b>ПРИНЯТИЕ</b>			
<b>ПРИБЕЖИЩА</b>	Существа на пути	Цепляние за сущность «Я», цепляние за сущность явлений	Путь накопления Путь применения
<b>САМСАРА</b>			
<b>НИРВАНА</b>	Входящие в поток победителя	- больше нет цепляния за сущность «Я» - нет <i>дендзин</i> - остается <i>цендзин</i>	<u>1й-6й бхуми</u>  7й-10й бхуми
<b>ПРОСВЕТЛЕН ИЕ</b>		- остается цепляние за сущность явлений - остаточный <i>цендзин</i> - не создается новых причин, на основании <i>цендзин</i>	

- больше нет  
цепляния за  
сущность явлений

Когда вы пересекаете границу между самсарой и нирваной, вы становитесь бодхисаттвой первого бхуми. Согласно Хинаяне, вы будете называться «*Входящий в поток победителя*». Достигнув первого бхуми, бодхисаттва больше не имеет цепляний за субъект восприятия и *дендзин*, цепляние, которое мы назвали *восприятие явлений, как действительно существующих*.

Десятый бхуми является границей между путем и «не путем более». Просветление имеет два смысла: невозвращение в самсару и всеведение. Мы могли бы также назвать первый бхуми просветлением, поскольку с него в самсару уже не возвращаются, однако всеведение и полное просветление (*rdzog-pa'i sang rgyas*) находится внизу схемы.

Другая граница находится на седьмом бхуми. Как мы говорили ранее, бодхисаттва первого бхуми может затмить шравак и пратьекабудд своей добродетелью, но не своей мудростью. Бодхисаттвы имеют более высокое воззрение и лучшее понимание своего предмета, поскольку они рассматривают все четыре крайности, тогда как шраваки и пратьекабудды рассматривают только полторы. Но бодхисаттвы, с первого по шестой бхуми, не затмевают шравак и пратьекабудд, поскольку, *цепляясь за характеристики* и воспринимая явления, как простые проявления, они всё ещё создают причины. Бодхисаттва седьмого бхуми затмевает шравак и пратьекабудд, поскольку он не

создает больше причин из-за восприятия явлений, как простых проявлений. Но до тех пор, пока он не достиг всеведения, он всё ещё страдает из-за своего восприятия явлений как простых проявлений, и, таким образом, он всё ещё является объектом для третьего вида сострадания.

Поэтому, Чандракирти называет просветление шравак и пратьекабудд «просветлением на острове». В древние времена, индийские искатели драгоценностей путешествовали по океану. Иногда, после того как в течение месяцев они видели только воду и небо, они уставали и если, вдруг, они видели остров, то прекращали путешествие и сходили на землю, чтобы немного отдохнуть. Но согласно воззрению Махаяны, однажды, им все равно придется продолжить путешествие.

## **2.5. Объяснение качеств парамиты данного уровня.**

### **2.5.1. Почему парамита даяния является принципиально важной?**

*1:9    Здесь, наиболее важной является парамита даяния —  
Первая причина для достижения просветления.  
С воодушевлением, отдающий даже свою плоть,  
Обладает тем, что скрыто.*

Теперь, говорится о качествах бодхисаттвы, которые он развивает в период после медитации и, в частности, о *парамите даяния*, являющейся наиболее важной на этом бхуми. Есть три вида даяния:

- Материальное даяние
- Защита
- Учение (Дхарма)

Несмотря на то, что бодхисаттва, практикует все три вида даяния, здесь, акцент делается на материальном даянии, которое подразделяется на два\_вида: внешнее - даяние цветов, воды, благовоний, слонов, павлинов, дворцов и т.д. и внутреннее —

отдача детей, жен и т.п.. Существует множество примеров щедрости в жизнеописаниях бодхисаттв.

В одной из предыдущих жизней, когда Будда Шакьямуни был царем Индии, однажды, он отдал всю свою семью, ради того, чтобы услышать слово Дхармы. Будучи царем Индии, он имел все возможные материальные блага, однако, он так и не был удовлетворен жизнью, и однажды, решил, что если кто-то сможет передать ему мудрость, он отдаст всё, что у него есть. Владыка Индра предстал перед ним в виде брахмана и сказал, что он дарует Буде Шакьямуни слово истины, если он отдаст всех своих цариц. И Шакьямуни отдал их.

Любовь индийских царей к мудрости была потрясающая! Вероятно, самая великая в истории человечества. Только после захвата Индии могулами<sup>13</sup>, царей одурманили женщины, вино и идеи о расширении государства.

Однажды, Хари Чандра, один из царей Раджпута, потерял все свое королевство, из-за своего любимого занятия — философского диспута со своими пятьюдесятью буддийскими и пятьюдесятью индуистскими мудрецами. Даже когда ему сообщили, что могулы стоят у стен его дворца, он хотел, сначала, закончить философский спор!

Любовь индийских царей к мудрости, также, отражается в архитектуре. Вместо того, чтобы строить богато украшенные дворцы, они довольствовались четырьмя подушками и потолком. У них не было даже стен! Однако Ани Джимпа рассматривает это как отступление от темы, а значит, мы должны вернуться к тексту.

*«С воодушевлением, отдающий даже свою собственную плоть....»*. Например, когда Шакьямуни был принцем носящим имя Отважный, как-то раз, прогуливаясь по лесу, он отдал свою плоть голодной тигрице.

Последняя строка важна. Как, обычные люди, могут понять, что кто-то находится на первом бхуми? Вы не можете увидеть, ощутить или понюхать это. Но если кто-то отважен настолько, что может отдать свою плоть, то это говорит нам о том, что этот человек имеет внутренние качества, которые мы не можем видеть, в частности, что он находится на первом бхуми. Как бы то ни было, до достижения «Пути видения»,

---

<sup>13</sup> Мусульманская династия монголоидов.

бодхисаттвам не рекомендуется отдавать свою плоть или свою жизнь, исключая случай пожертвования своих органов после смерти.

Твердо придерживающийся своей позиции индуистский мастер Ашвагоша, как-то спорил с Арьядевой, учеником Нагарджуны. Их ставкой было то, что проигравший принимает религию оппонента. Ашвагоша проиграл три раза, но он так не любил буддизм и не хотел менять своих взглядов, что предпочел утопиться в Ганге. Арьядева послал за ним вслед монаха, который остановил Ашвагошу, вернул и запер в библиотеке Наланды на семь дней. Внутри, Ашвагоше не оставалось ничего другого как читать книги. Как-то раз, он наткнулся на запись, в которой Будда предсказал его жизнь и, в частности, то, что он первым напишет жизнеописание Будды. За семь дней, Ашвагоша вспомнил все свои предыдущие рождения, как бодхисаттвы и обрел глубокую веру в Будду, Дхарму и Сангху. Он стал одним из величайших поэтов Индии и написал труд «Буддачаритта» — первое и прекрасное жизнеописание Будды. Например, он очень красиво описывает, как Будда покидал ночью свой дворец. Он описывает всех спящих куртизанок, включая ту, которая играла на тамбуре и заснула, держа инструмент, словно своего возлюбленного. Это написано так красиво!

Однажды, когда Ашвагоша путешествовал по лесу, на него напал тигр и разорвал его тело. Ашвагоша умер не сразу, и пока он был жив, он полз, и на каждом встречающемся камне писал строфу. После семидесяти строф он умер. Эта поэма называется «Семьдесят строф устремления» и она может быть для вас хорошей молитвой.

## 2.5.2. Другие аспекты даяния

### 2.5.2.1. Даяние, как причина избежать страдания.

*1:10 Обычные существа, желающие счастья,  
Не могут представить его себе без благосостояния.  
Пойми, что причиной благосостояния является даяние,  
Об этом Муни сказал вначале.*

С 10й по 12ю строфы, восхваляется даяние в общем, а не даяние, относящееся к бодхисаттве первого бхуми. В этой строфе, Чандракирти говорит, что пока человек беден, как правило, он считается несчастливый. Причем, мы должны отметить слова «как правило», тогда не будет таких вопросов как: «Был ли Миларепа счастливым или нет?».

Материальное благосостояние не может произойти без причин и условий, а именно:

- Способность и соответствующие знания для обретения благосостояния. Например, знание стратегии бизнеса, терпение, сообразительность и сосредоточенность на этом. Однако все это, только условия, а не главная причина. Как мы знаем, многие люди, несмотря на то, что они имеют бизнес-образование, бедны.
- Действительной причиной благополучия является проявление щедрости и даяния, в прошлой жизни или в начале настоящей.

Зная, таким образом, о благе даяния, Будда учил о нем в первую очередь.

Говоря в общем, Будда изложил учение в три этапа, каждый из которых, направлен на то, чтобы избавиться от определённых заблуждений. На первом этапе, для того чтобы избавиться от неблагих действий, Будда дал учение о причине и следствии, о перерождении, карме и т. д. На второй стадии, учение было дано с целью помочь избавиться от цепляния за сущность, на третьей стадии, учение было дано с целью помочь избавиться от цепляний за разные мировоззрения. Последнее учение относится исключительно к Махаяне. Второй этап общий для Махаяны и Тхеравады, и первый

этап — наиболее общий. Поскольку даяние является кармическим действием, учение об этом было дано на первом этапе.

*1:11 Не имеющие сострадания, абсолютно бесчувственные,  
Ищущие выгоды лишь для себя,  
Даже такие, обретут благосостояние,  
И умиротворят страдания, благодаря даянию.*

В этой строфе, «абсолютно бесчувственные», включает тех, кто с позорной бравадой игнорирует страдания других существ, что слегка относится к шравакам и пратьекабуддам.

#### **2.5.2.2. Даяние является причиной счастья.**

*1:12 Более того, практикуя даяние,  
Они легко встретят высшего,  
И полностью прекратят поток самсары  
И, благодаря этому, соберут урожай счастья.*

Обычно, люди осуществляют даяние, имея мирские цели, а не в связи со стремлением к просветлению. Но здесь, Чандракирти говорит, что даже если люди не имеют чистого намерения, но практикуют даяние, имея мирские цели, такие как собственное благосостояние, несмотря на это, если они продолжают развивать даяние, однажды, они встретят высшее существо. Это относится к сутре, в которой говорится, что арьи — несамсарные существа — также как и бодхисаттвы, связаны с щедрыми людьми. Они притягивают их. Например, чаша для подаяния будды, предназначалась для получения милостыни от людей, когда он ходил для этого в город.

Однажды, одежда будды прохудилась и порвалась. Ананда предложил зашить, но Будда отказался, одел на себя одежду, и пошел в близлежащую деревню просить милостыню, как он обычно это делал. По дороге, он встретил нищую девочку, на которой были одни лохмотья. Эта девочка, во время стоянки, зашила Будде одежду травой. Тогда, Шарипутра рассмеялся и когда позже, его спросили, почему, он ответил, что в тот самый момент, на «Тридцать седьмом небе», Владыка Индра заказал

Вишвакарме — богу архитектуры и прикладных наук — начать разметку дворца, для этой девочки, поскольку вскоре, она там переродится.

У нищей девочки не было такой цели, её целью было достижение просветления. Я думаю, она стала монахиней Утпалмо, названной так, потому что она была прекрасна как цветок *утпала*. *Утпалмо* была настолько красива, что, несмотря на то, что она была монахиней, местный принц похитил её. Через несколько дней дороги, она остановила его и спросила, какая часть её тела ему нравится больше всего. В это время, она уже находилась на уровне «Уничтожающий врагов». Принц был ошеломлен и, не зная, что ответить, он сказал, что ему нравятся её глаза. Тогда, она вытащила оба глаза и отдала их ему. В тот момент, принц постиг природу явлений и понял, что красота — это явление составное и является лишь представлением ума.

Если человек развивает щедрость и практикует даяние, однажды он встретит высшее существо. Тогда он услышит учение, прервет поток самсары и достигнет нирваны.

### **2.5.2.3. Даяние бодхисаттвы**

#### **2.5.2.3.1. Результат, достижение счастья**

*1:13.1-2      Действующие, во благо других,  
                  Благодаря даянию, вскоре, достигнут счастья.*

Теперь, мы говорим о даянии бодхисаттвы. Для нас, следствие наших даяний, такое например, как будущее благополучие, может прийти только лет через десять, или в следующей жизни. Это ни очевидно, ни быстро. Возможно, это объясняет, почему многим людям недостает щедрости. Однако бодхисаттвы не ищут собственного благополучия, их действия направлены на то, чтобы принести благо и счастье другим. Когда они осуществляют даяние, они знают, что это делает других счастливее и, это делает счастливее бодхисаттв. За нашим же даянием, часто стоит эгоизм. Намерение бодхисаттвы в том, чтобы другие стали счастливее и, естественно, следствие этого происходит быстрее.

### **2.5.2.3.2. Поэтому, прежде всего, важна парамита даяния.**

*1:13.3-4      Следовательно, и для тех, кто имеет сострадание, и для тех, кто не имеет,*

*Даяние исключительно важно.*

Поэтому, счастье всех живых существ, зависит от даяния, независимо от того, имеют ли они сострадание, как бодхисаттвы или, как люди вроде нас, не имеют. Поэтому, в первую очередь, акцент делается на даянии.

Студент: Мы говорим, что мы осуществляем даяние в целях обретения счастья. Но разве у бодхисаттвы не тот же случай? Он также, в результате, обретает счастье.

Ринпоче: Он обретает счастье, но разница в том, что счастливым его делает то, что счастлив другой. Для нас же, результатом является наше собственное счастье.

Студент: Бодхисаттвы не стремятся сделать себя счастливыми?

Ринпоче: Нет, не стремятся. И это весьма важно понимать для буддистов Махаяны.

### **2.5.2.3.3. Даяние приносит бодхисаттве радость большую, чем счастье архатов.**

*1:14    Одно лишь слово или помысел «Дай!»,  
Доставляет бодхисаттве удовольствие,  
Превыше удовольствия архатов в нирване,  
Не говоря уже о радости отдать все!*

Здесь, мы снова говорим о даянии бодхисаттвы. Когда бодхисаттва слышит лишь слово «Дай!», он гораздо счастливее шравак и пратьекабудд, достигших нирваны. Чандракирти говорит это не для поэзии или не для того, чтобы обласкать бодхисаттв. Это истинное логическое следствие, поскольку целью шравак и пратьекабудд является достижение просветления, а целью бодхисаттв является сделать других счастливыми.

Нам даже не надо упоминать о том, что бодхисаттва готов отдать все, поскольку даже просьба об этом делает его счастливым.

Санскритское слово «Данапарамита» — парамита даяния — имеет также много других смыслов. В других значениях, оно также связано с непостоянством, смертью, перерождениями и т.д. Также, у этого слова есть значение возможности накопления добродетели. Это ещё одна причина, почему бодхисаттвам даяние приносит радость, потому что это не только возможность, для того чтобы дать и помочь, но также, это напоминает им о многих учениях.

#### **2.5.2.3.4. Страдание усиливает стремление к освобождению от него других**

*1:15 Страдая, когда отрезает и отдаёт свою плоть*

*Бодхисаттва постигает боль тех,*

*Кто заключен в ады и другие [миры, полные страданий].*

*Это увеличивает его стремление положить конец страданиям существ.*

Когда бодхисаттва отдаёт свою плоть, он испытывает огромную боль, поскольку у него, всё ещё есть *цендзин*, *цепляние*, как за простые проявления<sup>14</sup>. Обычный человек не будет продолжать причинять себе боль, но бодхисаттва будет сам испытывать страдания адских миров, миров голодных духов и т.д., и это будет напоминать ему об ответственности завершить страдания живых существ. Так что, вместо того, чтобы остановиться, он продолжит действовать и завершит это действие с ещё большей решимостью.

---

<sup>14</sup> Как говорилось ранее, *цендзин* — это фиксация на характеристиках что, в свою очередь, подразумевает *цепляние*, как за простые проявления.

#### 2.5.2.4. Два вида парамиты даяния

1:16 *Даяние, пустое от дающего, даваемого и получающего,  
Известно как запредельная парамита.  
С привязанностью к этим трем,  
Это является обычной парамитой.*

Теперь, мы говорим о двух видах парамит. Истинная парамита, на первом бхуми ещё даже не существует. *Парамита* означает «*Находящийся за пределами*». Бодхисаттва первого бхуми ещё не находится за пределами. У него уже есть нечто аутентичное, но он не обладает ещё этим в полной мере.

Когда нет никаких цепляний за существование дающего, предмета даяния и получающего — тогда это можно назвать *запредельной парамитой*. Если же бодхисаттва имеет цепляние за субъект, объект и действие — хоть и ни как за *действительно существующие*, но как за *простые проявления* — однако посвящает свое действие просветлению всех существ, тогда, это зовется *мирской парамитой*.

Для иллюстрации мирской парамиты, давайте предположим, что я хочу дать эту ложку Жерару Готье. Я даю эту ложку Жерару, а он затем говорит: «Послушай, у меня нет с собой моей сумки, и мне некуда её положить. Пожалуйста, присмотри за ней пока!», и он возвращает её мне. Теперь, несмотря на то, что ложка в моей руке, она больше мне не принадлежит. Она уже была посвящена. И, несмотря на то, что это мой подарок, если я с ней убегу, это будет означать, что я её украл у него. Также, несмотря на то, что у бодхисаттвы всё ещё есть цепляния, если он посвящает свой акт даяния просветлению всех живых существ, то это становится мирской парамитой. Это называется «*дать наименование результату причине*». Это как солнце, проникающее сквозь этот тент.

## 2.6. Заключение.

*1:17 Бодхисаттва, утвердившийся в таком состоянии ума,  
Стал святым существом, он восхитителен и излучает радость.  
Подобно «драгоценному водному кристаллу»,  
Он полностью покоряет темноту.*

Итак, бодхисаттва непоколебимо пребывает в состоянии ума, постигающим его собственный объект. Поскольку он пребывает в этом состоянии и понимает, что он достиг первого бхуми, он излучает радость. Он подобен драгоценному водному кристаллу — в Индии, это одно из названий луны — который покоряет темноту цепляний за личность и за явления, как за действительно существующие.



## **2. Второй Бхуми - «Безупречный».**

### **2.1. Подробное изложение качеств парамиты нравственности.**

#### **2.1.1. Свойства парамиты нравственности**

##### **2.1.1.1. Достижение безупречной нравственности**

2:1.1-2            *Поскольку он обладает безупречной нравственностью,  
Он не совершает неблагих действий даже во сне.*

##### **2.1.1.1.1. Определёние.**

Бодхисаттва второго бхуми делает акцент на нравственности. Когда в буддизме говорится о нравственности, имеются в виду *падения (ltun-ba)*, в которые входят «естественные падения» и «падения в результате нарушения заповедей». В буддизме, важно знать, что такие вещи как плохая карма и события определяются не высшими силами или существами, такими как, Будда, например, но вы сами создаете для них причины. Предположим, вы испытываете злость по отношению к кому-то, например, к такому человеку как Жерар. Вы хотите, чтобы он был несчастлив. Если вы только что спустились с луны, и не знаете, что, на самом деле, делает людей счастливыми или наоборот несчастными, то вы можете вполне сделать все наоборот. Но это не ваш случай. Вы уже находитесь в самсаре миллионы жизней. Поэтому, конечно, вы верите в перерождение. А если нет, то, по крайней мере, вы уже несколько лет были здесь и имеете буддийское образование. Мы знаем, что, как правило, если кого-то похлопать по плечу, то это принесет ему немножко счастья, а если ударить по носу, то это сделает его несчастным. Вы знаете об этом, поскольку когда-то кто-то вам ударил по носу и вы почувствовали боль. И сейчас, вы используете это знание, для того, чтобы причинить боль другому.

Но давайте представим, что Жерар Готье прибыл с Юпитера, что у него странные уши и нос и для него, удар по носу — это форма приветствия. Однако, поскольку этого не знаю, я все равно накоплю неблагоприятную карму, когда ударю его, потому что я думаю, что это причинит ему боль. Таким образом, все это полностью зависит от намерения. Если я знаю, что он любит, когда его ударяют по носу — живенько так, оп! — и делаю это, как приветствие, тогда — другой разговор!

Когда мы жмем друг другу руки, я не думаю, что мы создаем хорошую карму, но если мы делаем это, действительно с добрым намерением, тогда это может стать добродетелью. Если вы причиняете кому-то боль — это то, что мы называем «естественное падение». Когда мы говорим, о «благой карме» и «неблагой карме», слова «благой» и «неблагой» относятся к следствию. Мы называем это неблагоприятной кармой, потому что следствие болезненно, и мы называем это благой кармой, потому что следствие не болезненно. Вот и все. Вы можете поменять это, если вам нравится.

Теперь, поговорим о «падении, в результате нарушения заповеди». Будда сказал монахам, что они не должны рубить деревья. Если вы следуете Будде и пренебрегаете этому, вы нарушаете обет. Это не имеет особо связи с «естественным падением», но это то, относительно чего вы дали обещание и нарушили его. Например, если в Ваджраяне учитель говорит вам не болтать о том, что есть солнце и луна, вы не должны говорить об этом, даже если вы знаете, что весь мир знает это. Вы все равно должны сохранять это в тайне и даже не помышлять о том, чтобы сказать своему учителю, что весь мир знает об этом, поскольку тогда, вероятно, вы упустите прекрасную возможность получить учение. Как бы там ни было, давайте забудем об этих трогательных моментах Ваджраяны.

#### **2.1.1.1.2. Сущность нравственности**

Согласно Тхераваде, обеты являются формой. Обычно Тхеравада говорит о двух видах форм. Первый вид это то, что вы можете видеть, а также воспринимать другими органами чувств. Другой вид — это формы, которые вы не можете воспринять органами чувств, но эти невоспринимаемые формы также зависят от частей. Например, когда человек принимает обет монашества, этот обет является формой,

поскольку этот обет зависит от частей тела этого человека, от скандхи форм. Поэтому, когда этот человек умирает, его обет монашества также заканчивается. Конечно, следствие этого обета — добродетель — продолжается. Но обет заканчивается, поэтому, например, если этот человек перерождается птичкой, он не становится птичкой-монахом.

По этой же причине, перед принятием монашеского обета, возникает множество вопросов. Например, есть ли у вас секретный орган? Потому что если у вас нет секретного органа, вы не можете принять обет Тхеравады, и вы не можете принять обет монашества. В Винае, эти вещи изучаются во всех подробностях. Люди полагают, что Виная это просто: Будда сказал делайте то и не делайте это. Но в Винае, например, есть подробное обсуждение о том, что будет, если человек, который является гермафродитом, примет монашество, и что станет через несколько месяцев, когда его орган изменится.

В Махаяне, обет бодхисаттвы не является обетом формы. Обет бодхисаттвы может приниматься отныне и до просветления. В промежутке, бодхисаттва может принять перерождение змеей, птичкой или человеком, но он будет оставаться бодхисаттвой. Если же кроме этого, он принял обеты монашества, они не переходят вместе с ним, поскольку монашество основано на сутрах Тхеравады. Это важно понимать. Когда последователь Махаяны принимает монашеские обеты, он принимает их с точки зрения Тхеравады.

Во второй строке первой строфы нам надо подчеркнуть слово «даже». Первая строфа знакомит нас с бодхисаттвой второго уровня и с его качествами в период после медитации, а именно, с качеством нравственности. Слова *«безупречная нравственность»*, говорят об отсутствии вины. Переживание вины за нарушенный обет, показывает, что ваша нравственность несовершенна. Есть разница между чувством вины и раскаянием. Когда вы раскаиваетесь, у вас больше силы для того, чтобы больше не совершать порочное действие. А если есть только вина, то вы знаете, что действие порочно, скулите об этом, но все равно продолжаете делать. Бодхисаттва первого бхуми может иметь и чувство вины, и чувство раскаяния за нарушенные обеты. Бодхисаттва второго бхуми свободен от всего этого.

Однако, это не значит, что бодхисаттва первого бхуми имеет запятнанную нравственность. Чандракирти говорит о том, что нравственность бодхисаттвы второго бхуми становится сильнее не только в период бодрствования, но и во время сна, поскольку деяния его тела, речи и ума совершенно чисты. Они чисты, т.к. он полностью ушел от причинения вреда другим существам, и сверх этого, он принял обещание помогать другим.

#### **2.1.1.2. Десять благих действий**

2:1.3-4        *Поскольку деяния тела, речи и ума чисты,  
Он владеет десятью аспектами духовного пути.*

2:2.1-2        *На благом пути, имеющем десять аспектов,  
По мере его прогресса, десять действий становятся чисты полностью.*

Следовательно, он овладевает десятью аспектами духовного пути. Десять аспектов духовного пути, это три аспекта тела, четыре — речи и три — ума:

- Тело: воздержание от убийства, разврата, кражи.
- Речь: воздержание от лжи, от пустой болтовни, оскорбления и сплетен.
- Ум: воздержание от алчности, злости и неверного воззрения.

Когда Чандракирти говорит: «...становятся совершенно чисты», он не говорит, что бодхисаттва первого бхуми не имеет этих десяти аспектов, он говорит, о том, что на втором бхуми, они становятся полностью чисты.

#### **2.1.1.3. Красота бодхисаттвы**

2:2.3-4        *[Бодхисаттва] безупречен,  
Как восхитительная осенняя луна, в своем мягком свете.*

Третья и четвертая строка говорят об одном из качеств нравственности, а именно то, что нравственность делает бодхисаттву безупречным, красивым и чистым. Приводится

аналогия с луной. Обычно, луна чистая и белая, но в Индии, в осенний период, она становится очень яркой, поскольку в небе становится меньше смога и пыли. Подобно этому, бодхисаттва второго бхуми свободен от падений тела, речи и ума.

#### **2.1.1.4. Свобода от цепляния за субъект, объект и действие**

2:3            *Цепляние за чистоту своей нравственности  
Не является чистой нравственностью.  
Относительно трёх аспектов —  
Он всегда совершенно свободен от вовлечений двойственного ума.*

Эта строфа говорит об особом качестве нравственности бодхисаттвы, а именно, об отсутствии цепляния за субъект, объект и действие. Кстати это было бы и невозможно — если бы у бодхисаттвы была гордость, он бы не смог быть высоконравственным человеком, и, соответственно, иметь чистую нравственность. Поэтому, бодхисаттва второго бхуми, всегда, совершенно свободен от двойственного ума, цепляющегося за нравственность, за следование нравственности или за бодхисаттву, который следует нравственности.

#### **2.1.2. Восхваление других видов нравственности.**

2:4            *Благодаря даянию, человек живет в достатке, однако несчастен —  
Такое происходит с нарушившими заветы нравственности.  
Истратив все благие накопления,  
Он больше не будет пожинать благие плоды.*

Это восхваление нравственности в общем, а не только нравственности бодхисаттвы. Человек может осуществлять даяние и обрести благодаря этому благосостояние. Однако, как мы видим, несмотря на благосостояние, многие находятся в весьма жалкой ситуации. Например, некоторые люди весьма состоятельны, благодаря проявленной щедрости в предыдущих жизнях, однако в нынешней жизни, они могут

быть настолько скупы, что не разделяют своего благосостояния, а тратят все лишь на себя.

С точки зрения Дхармы, является ли человек удачливым или нет, определяется тем, понимает ли он Дхарму. С этой точки зрения, когда кто-то рождается в богатой семье, но как домашнее животное, лошадь или что-нибудь подобное, то это лишь потому, что они нарушили заветы нравственности. В таких обстоятельствах, остатки благой кармы существа быстро исчерпываются, поскольку благие накопления используются, а новые не создаются и, впоследствии, существо больше не будет наслаждаться этими благами. Это является одним из следствий отсутствия нравственности.

2:5            *Живя независимо, в хорошем месте,  
Рано или поздно, человек может расстаться с этим.  
Упавши и потеряв свою независимость,  
Как он выберется из этой пропасти?*

Пятая строфа дает нам совет относительно того, почему человеку нужно следовать нравственности. Когда отважный воин свободен, здоров и обстоятельства сопутствуют ему, он должен использовать это, вероятно для того, чтобы победить больше врагов или обрести полную победу. Если же этот воин схвачен, связан и брошен в темницу, тогда не имеет значения, насколько он отважен, поскольку он обездвижен. Он ничего не может сделать. Если вы живете независимо и в хорошем месте, однажды, возможно, вам придется расстаться с этим. Иными словами, если вы не используете благоприятные обстоятельства, в которых вы оказались сейчас, как же вы выберетесь из самсары, когда упадете в, своего рода, пропасть и станете зависимы от других? Нравственность нужна, чтобы быть свободным.

### **2.1.3. Почему нравственность идет после даяния?**

2:6.1-2        *Поэтому, сказав о даянии,  
Будда сказал о нравственности.*

Итак, как показано в предыдущих двух строфах, существует множество недостатков у отсутствия нравственности. Поэтому Будда учил нравственности сразу после даяния.

### **2.1.4. Нравственность, как основа для всех благих качеств.**

2:6.3-4        *Качества восходящие на полях нравственности  
Приносят нескончаемый урожай благодати.*

Если у вас хорошее поле нравственности, то на нем прорастут все просветленные качества.

### **2.1.5. Нравственность является причиной высокого рождения.**

2:7        *Обычные люди и рожденные речью шраваки,  
Находящиеся на пути собственного пробуждения,  
А также дети Победителя — всё их великолепие  
И их высокое рождение, происходит благодаря одной лишь нравственности.*

Когда вы изучаете индийские тексты по философии, для прояснения смысла, важно не только то, что вы изучаете комментарии, но также и то, как вы читаете коренные строки. Например, в данном случае, все что вам нужно, это прочитать строфу следующим образом:

*Единственной причиной высокого рождения, для обычных людей, является нравственность. Нравственность также является единственной причиной достижения великолетия рожденными речью шраваками. Также нравственность является причиной достижения этого пратьекабuddами и бодхисаттвами. Здесь, мы*

говорим о двух следствиях: их великолепие - это достигнутая ими нирвана и более высокое рождение.

Когда вы совершаете одно из десяти неблагих действий, если оно очень сильное, то это послужит причиной вашего перерождения в адских мирах. Если оно менее сильное, то это послужит причиной перерождения в мире голодных духов, и если оно не сильно, то это послужит причиной перерождения в мире животных. Говоря в общем, дело обстоит следующим образом:

- Если вы **убивали** в прошлой жизни, то в этой, вы будете часто болеть, и ваша нынешняя жизнь будет непродолжительна.
- Если вы **воровали** в прошлой жизни, то в этой, у вас не будет достатка, а то, что будет, вам придется отдавать другими.
- Если в прошлой жизни, вам были свойственны **развратные действия**, то в этой вы будете иметь ненадежных друзей и супругу, которая будет разжигать вражду с другими.
- Если вы **врали**, то вы будете объектом скандалов и обмана.
- Следствием **клеветы** будет то, что вы всегда будете в конфликтных ситуациях, которые вы не сможете разрешить. Также, говорится, что ваши компаньоны будут с плохими манерами.
- Ваша **грубая речь** в прошлом, послужит причиной того, что вы будете постоянно получать плохие новости. И, не зависимо от того, что вы говорите, ваши слова всегда будут причиной споров или каких-либо бед.
- Если в прошлом, вы любили **много болтать**, сейчас, никто не сможет разобрать, о чем вы говорите. У вас также будет не хватать решимости. Например, когда вы идете делать закупки в магазин, вам надо иметь своего рода решимость, скажем, для покупки красной футболки. У некоторых людей её нет. Они колеблются и не знают, купить ли им красную футболку или голубую.

- *Алчность* приводит к постоянному неудовлетворению и желанию обладать разнообразными материальными вещами.
- Злость ведёт к тому, что вы всегда будете искать чего-то и то, что вы будете находить, будет причинять вам вред. Другие также будут причинять вам вред.
- Если вы придерживались ошибочного воззрения, тогда не зависимо от того, насколько вы сообразительны или скептически, если кто-то скажет вам нечто невероятно глупое, вы поверите в это. Например, как в случае с котом Стивенсом. Вы также будете чрезмерно критичны, ходя вокруг да около и пытаетесь найти ошибки. Это станет привычкой. Думаю, все журналисты рождены в этой категории.

Все эти следствия происходят согласно базовой философии кармы, о которой я вам уже рассказывал. Это вовсе не какая-то, своего рода буддийская полиция, которая определяет подходящее наказание за ваши преступления. Следствие — это продолжение причины. Если вы убили кого-то, то у вас будет короткая жизнь. Если вы посадили рис, вырастет рис, а не лошадь.

#### **2.1.6. Аналогия для чистой нравственности.**

2:8 *Океану и трупу не суждено быть вместе.*

*Удача и беда не идут рука об руку.*

*Также и великие — обладают совершенной нравственностью  
и не живут беспечно.*

Это весьма по-индийски. В Индии, мертвые тела сбрасывают в океан, но утром, океан всегда возвращает их назад. Эта строфа говорит о том, что также как океан и труп не остаются вместе, благоприятные обстоятельства и неудача не могут сосуществовать. Также и бодхисаттва второго бхуми, обладая нравственностью, не живет беспечно.

### 2.1.7. Два вида парамиты нравственности

2:9 *Воздерживающийся, предмет воздержания и объект —  
Нравственность с такими представлениями,  
Как сказано, является обычной парамитой.  
При отсутствии цепляний за эти три — запредельной.*

Есть три аспекта: отказавшийся от совершения неблагих действий (например, бодхисаттва второго бхуми); предмет отказа (например, убийство); и объект (такой как животные, например, британские коровы и т.д.). Если у бодхисаттвы есть привязанность или он цепляется за эти три аспекта, то это является мирской парамитой. Причем, посвящение делается в любом случае. Если же цепляния нет то, также как и в случае с первой парамитой, это будет запредельная мирской нравственности, или запредельной парамитой.

### 2.2. Общее сравнение

2:10 *Подобный луне бодхисаттвы, существо не мирское,  
Но воплощает все великолепие этого мира.  
Подобно сиянию осенней луны,  
Безупречное сияние бодхисаттвы смягчает страдание живых существ.*

Бодхисаттва на втором уровне не является мирским существом, и в то же время он — это великолепие этого мира, поскольку он может защитить мирских существ. Он зовется безупречный, поскольку он не имеет падений в нравственности. Подобно осенней луне в Индии, освежающей людей, страдающих от жары, бодхисаттва второго бхуми смягчает страдание живых существ.

Вторая глава закончена, и мы попробуем сегодня пройти до пятой главы. Обычно в шедах делается именно так. Это как воскресные каникулы для студентов, в этих главах не много материала для изучения и в эти дни, студенты обычно занимаются стиркой. Но на этом легкая часть закончится! С начала шестой главы, будет ещё пара легких строф, но следующие за ними — жесткие словно алмазы!

\* \* \*

### 3. Третий бхуми, «Сияющий».

#### 3.1. Природа данного бхуми с точки зрения уверенности.

3:1 *Поскольку мудрость, подобно пылающему огню,  
сжигает явления, трети бхуми  
Зовется «Сияющий». Сын Сугат  
Сияет словно медный свет солнца.*

Здесь, явления сравниваются с дровами, а мудрость с огнем. Таким образом, первая строка говорит нам о том, что мудрость, подобно огню, сжигает все явления, т.е. сжигает все цепляния за явления, как за действительно существующие.

Я не знаю, есть ли на Западе подобные представления, но в Индии, до того, как солнце взойдет полностью, разделяется множество стадий рассвета — первый рассвет, второй рассвет и так далее. Только после последнего рассвета в небе возникает красновато-багровый свет. Здесь, говорится о том, что полное просветление, подобно сияющему в небе солнцу. «Медный свет» является первой стадией утреннего рассвета. Подобно этому, несмотря на то, что бодхисаттва третьего бхуми ещё не достиг заключительной стадии, у него будет *ням (nyams)*, или переживание, сравниваемое с багровым рассветом. Это не означает, что он видит багровый свет, но это указывает на начало полного просветления. Поэтому, бхуми и называется «Сияющий». После медитации, практикой бодхисаттвы на этом бхуми является терпение.

#### 3.2. Подробное изложение качеств парамиты терпения.

### **3.2.1. Терпение происходит из сострадания.**

*3:2 Несмотря на его непорочность, злые люди могут  
Отрезать его плоть  
Медленно, кусок за куском,  
Однако даже это, лишь возрастит его терпение.*

Непорочность — неправильное слово. Бодхисаттва не может быть объектом агрессии, поскольку он настолько мягок и добр, что просто не может спровоцировать агрессию. Такой человек просто не достоин того, чтобы быть объектом вашей агрессии. Но некоторые люди настолько эгоистичны и агрессивны, что они могут резать тело бодхисаттвы и, подождав, резать снова, разрезать его по частям, постепенно, кусок за куском. Это основано на одной истории.

Но даже в такой ситуации, вместо того, чтобы озлобиться на этих людей, бодхисаттва третьего бхуми будет иметь великое сострадание и терпение по отношению к тому, кто причиняет ему боль. Эта строфа говорит нам о силе терпения бодхисаттвы, происходящей из сострадания.

### **3.2.2. Терпение происходит из постижения воззрения.**

*3:3 Поскольку бодхисаттва видит отсутствие сущности у  
Жертвы, причиняющего боль, момента, действия  
И цели, но видит их подобно отражениям,  
Он обладает терпением.*

Третья строфа говорит нам о силе его терпения, в результате постижения природы реальности, в результате его постижения пустоты. На третьем этапе, бодхисаттва полностью увидел отсутствие сущности у личности. Он также постиг отсутствие сущности у явлений и больше не цепляется за явления, как за действительно существующие. Теперь, бодхисаттва видит, что все явления подобны отражению в зеркале и, для него, ни жертвы, ни причиняющего вреда, ни действия больше не существует. Благодаря его пониманию действительности, он обладает терпением.

### 3.2.3. Недостатки отсутствия терпения.

#### 3.2.3.1. Недостаток терпения ведёт к неблагоприятной карме.

3:4 *Если вы мстите за причиненный вам вред,  
Может ли это отменить то, что уже сделано?  
Причинение ответного вреда бесполезно для этой жизни  
И ведёт к обратному результату в следующей.*

Теперь, мы поговорим о более общих вещах, таких как недостаток терпения. Если кто-то причинил вам вред, и вы намереваетесь отплатить ему тем же, вернет ли это вас в прежнее состояние? Иными словами, решит ли это на самом деле проблему? В 4й строфе, в первых двух строках задается этот вопрос и следующие строки отвечают, что нет, не решит. Кроме того, это приведёт к плохим последствиям в следующих жизнях. Поэтому, нет никакой необходимости отвечать на причинение вреда тем же. Как сказал Арьядева: «Когда кто-то критикует вас, в первую очередь, вы должны проверить себя, является ли эта критика правдой. И если это правда, то вы не должны злиться или раздражаться, поскольку это правда. Если это неправда, то вам снова незачем злиться или раздражаться, поскольку это неправда».

3:5 *[Причиненный вам вред является]  
Следствием совершенного вами ранее неблагоприятного действия,  
И зовется также очищением.  
Однако, вы причиняете вред в ответ. Страдание из-за озлобленности —  
Это то, что вы, таким образом, засеиваете [и будете пожинать].*

Здесь, мы продолжаем говорить о недостатках отсутствия терпения. Когда кто-то испытывает боль или страдания, которые ему причинил другой, он должен относить это к очищению кармы его прошлых жизней. Если вместо этого, в ответ, мы намереваемся причинить вред другим и отомстить, то это послужит причиной нашего страдания в будущем. Зачем же вести себя к страданию?

### 3.3.2. Отсутствие терпения уничтожает накопленную добродетель

3:6 *Из-за возникшего гнева на бодхисаттву,  
Вся добродетель, накопленная за сотни кальп, благодаря даянию и  
нравственности,  
Уничтожается в одно мгновение!  
Поэтому, нет хуже зла, чем злость.*

Если кто-то злится на бодхисаттву, то вся его добродетель, накопленная за сотню кальп, благодаря даянию и нравственности, уничтожается в одно мгновение. Поэтому, среди вредоносных действий, уничтожающих результаты благих действий, наихудшим, является проявление злости.

Существует несколько категорий неблагих действий, имеющих разный эффект разрушения или созревания. Например, одно из самых неблагих действий, приводящих к тяжелейшим последствиям, является убийство собственного отца. Это — одно из пяти безмерных неблагих действий. Из всех действий, уничтожающих результаты благой кармы, злость является наихудшим.

Здесь есть два момента, которые необходимо прояснить. В Бодхичарьяаватаре, Шантидева говорит, что злость может уничтожить добродетель, накопленную за тысячу кальп, а в Мадхьямикаватаре говорится о сотне кальп. Если оба — и Чандракирти, и Шантидева — являются прасангика-мадхьямиками, то как у них может быть разное воззрение? Однако, противоречия здесь нет, поскольку они объясняют разные сутры. Шантидева объясняет сутру «Груда Драгоценностей»<sup>15</sup>, а Чандракирти объясняет сутру «Манифестация Манджушри»<sup>16</sup>. Ратнакута сутра говорит о случае, когда бодхисаттва меньшего уровня, например, бодхисаттва на «Пути накопления» испытывает злость по отношению к бодхисаттве более высокого уровня, например, по отношению к бодхисаттве, находящимся на «Пути применения». А сутра «Манифестация Манджушри» говорит о ситуации, когда бодхисаттва более высокого

<sup>15</sup> Ратнакута сутра (сан.); dkon-mchog brtegs-pa (тиб.)

<sup>16</sup> Манджушриралитавистара сутра (сан.)

уровня, например, находящийся на «Пути применения», теряет терпение по отношению к бодхисаттве менее высокого уровня, например, находящемуся на этапе «Пути накопления». Суть здесь в том, что обе сутры говорят о случае, когда теряет терпение бодхисаттва, а не обычный человек. Если же обычный человек озлобляется на бодхисаттву, то сотни или тысячи кальп недостаточно, что бы измерить последствия.

Второе прояснение касается слова «уничтожает». Насколько сильно значение этого у Чандракирти? Означает ли это, что когда злится обычный человек, это полностью уничтожает всю накопленную им добродетель, после чего она уже просто не существует? Это пример того, как великие святые и философы делают акценты, когда пишут. Здесь, Чандракирти действительно хочет, чтобы мы развивали терпение и полностью оставили злость, поэтому, он предпочитает использовать такое сильное слово как «уничтожает».

В сутре «Украшение из цветов»<sup>17</sup>, Будда говорит, что деяние не может быть уничтожено ничем, до тех пор, пока оно не созреет. Здесь, может возникнуть другая проблема, т.к. это может означать, что бодхисаттва, находящийся на «Пути накопления», никогда не сможет достичь просветления, поскольку временами он все же теряет терпение и каждый раз, это уничтожает добродетель, накопленную за сотню или тысячи кальп. Однако, в данном случае, «уничтожает» означает «отсрочит». Злость **отсрочит** созревание добродетели происходящей из даяния и нравственности.

### **3.3.3. Очевидные и неочевидные последствия отсутствия терпения.**

*3:7 Следствием этого является безобразный вид, порочность*

*И отсутствие пронциательности.*

*Раздражительность ведёт в нижние миры.*

*Терпение вылечивает эти пороки и развивает благие качества.*

Здесь, мы снова говорим в общем, о падениях, происходящих в результате отсутствия терпения, в результате злости. Первые две строки седьмой строфы говорят

---

<sup>17</sup> Аватамскара сутра (сан.)

об очевидном падении, а третья — о неочевидном. Первая строка говорит о том, что когда человек испытывает злость, его тело выглядит безобразно.

Даже если люди, которые обычно добродушные и здравомыслящие, испытывают злость, то это ведёт их вниз. В результате, они теряют свое добродушие, мягкость и хороший характер. Злость лишает разума, и люди перестают различать, что есть правильно, а что ошибочно. Проверьте, и вы обнаружите, что это действительно так. Большинство наших ошибок мы делаем в состоянии озлобленности. Слишком быстро ведем машину и не замечаем красный свет, например. Третья строка, говорит о том, что раздражительность или злость ведёт в нижние миры, такие как миры животных, голодных духов или адские миры. Последняя строка говорит о благе наличия терпения, в частности о том, что это ведёт к обратному эффекту.

#### **3.4. Качества, возникающие благодаря терпению.**

3:8 *Благодаря терпению, вы будете красивы,  
Вас будут окружать святые существа;  
Вы будете пронцательны в различии правильного и ошибочного и, благодаря  
этому,  
Будучи рожденным как человек или бог, прекратите зло.*

В продолжении 7й строфе, 8я строфа говорит о том, что тело, благодаря терпению, становится красивым, ум ясным, вас будут окружать святые существа и вас будет ждать рождение в высших мирах. Это противоположно недостаткам, происходящим из злости.

### 3.5. Важность практики терпения

3:9 *Обычные люди и бодхисаттвы*  
*Зная недостатки злости и благие качества терпения,*  
*Избегают раздражительности и полагаются*  
*На терпение, как это заповедано Высшими.*

Чтобы понять эту строфу вам просто надо изменить немного порядок слов. Зная, что злость ведёт обычных людей к подобным эффектам, вы должны избегать раздражительности и полагаться на терпение, как было сказано об этом Высшими.

### 3.6. Подразделение парамиты терпения.

3:10 *[Терпение], посвященное достижению просветленного состояния будды,*  
*С представлением о трёх, является обычной парамитой.*  
*Терпение, свободное от этого, как сказано Буддой,*  
*Является запредельной парамитой.*

Эта строфа о разных видах терпения. Также как и с другими парамитами — если остается предствление о трех<sup>18</sup> то, но вы делаете посвящение, ваше терпение будет являться мирской парамитой. Если вы хотите узнать больше о терпении и недостатках злости, почитайте Бодхичарьяаватару Шантидевы, которая рассматривает весьма сложные методы, такие как 24 вида терпения и т.д.

Существует четыре вида терпения, относительно того, к чему оно применяется.

- Терпение относительно неблагоприятных обстоятельств, для себя, друзей или родственников;
- Терпение относительно препятствий для благоприятных обстоятельств;
- Благоприятные обстоятельства для врагов;
- Препятствия для неблагоприятных обстоятельств, для врагов.

---

<sup>18</sup> Т.е. представление о субъекте, объекте и действии, как о существующих и, основанное на этом цепляние за них.

Это включает все виды терпения. Первые два понять не трудно. Третий вид относится к ситуации, когда нам не нравится, что у наших врагов все в порядке и, четвертый, это когда нам не нравится, что кто-то намерен вмешаться и решить проблемы наших врагов.

### **3.2.1. Достижение других качеств на данном бхуми.**

*3:11 На этом бхуми бодхисаттва достигает самадхи и ясновидения  
Желание и злость полностью отсутствуют;  
Кроме этого, он всегда способен превзойти  
Грубые мирские привязанности.*

На этом бхуми бодхисаттва обретает все качества, происходящие из самадхи. Существует четыре самадхи, но сначала, я расскажу вам о шести видах ясновидения.

- Ясное видение
- Ясный слух
- Память прошлых жизней
- Знание, о чем думают другие
- Знание вещей посредством чудесных сил
- Знание вещей без эмоций

У бодхисаттвы третьего уровня нет пятого и шестого вида. Не волнуйтесь особенно из-за этого, я зачитываю эти названия просто для вашей информации.

Четыре вида сосредоточения мира форм - четыре медитативных погружения - являются результатом шаматхи. В буддийской терминологии, это называется *шиндзон (zhin-sbyong)* — ум, становящийся гибким.

Первые две строки говорят непосредственно о качествах бодхисаттвы. В первой строке говорится о том, чего он достиг, во второй — о том, что он очистил. Нам нужно прояснить выражение «*желание и злость полностью отсутствуют*». Мы могли бы подумать, что это произошло ещё на первом бхуми. На первом бхуми уничтожено воззрение о том, что желание и злость, являются *дендзин*, или *действительно*

*существующими. Но цендзин, или представление о явлениях, как о простых проявлениях, разделяется на девять категорий. Существует девять загрязнений, что означает, что каждый бхуми, а не только первый, имеет свою собственную часть загрязнений. Вторая строка говорит о том, что бодхисаттва третьего бхуми очистил соответствующую первому бхуми часть загрязнений.*

Таким образом, первые две строки говорят о его качестве достижения очищения, а две последние строки говорят о том, что он может сделать для других. Кстати, я не уверен, что такой перевод будет работать. Мы говорим, о том, что бодхисаттва третьего бхуми, превзошел желание, являющееся причиной мира желаний, не только в себе, он также может помочь другим сделать это.

### **3.3. Общее объяснение трёх практик.**

*3:12 Эти практики — даяние и т.д. —*

*Сугата советовал мирским людям.*

*Это известно, как накопление добродетели,*

*Являющейся семенем тела будды.*

Эта строфа почти заключение. Почти. Три практики — даяние, нравственность и терпение — восхваляются, как идеальные для бодхисаттв, ведущих мирской образ жизни. В Махаяне, мы говорим о двух видах накопления - накопление добродетели и накопление мудрости. Если кто-то спрашивает вас о добродетели, то объяснение дается в третьей строке этой строфы. Если же кто-то спрашивает вас о причине нирманакаи и самбхогакаи, о будда-форме, ответ дан в четвертой строке. На самом деле, термины *нирманакая* и *самбхогакая* не являются терминами Махаяны — здесь, мы говорим о *рупакае*, о теле формы.

### 3.4. Заключение

3:13 *Бодхисаттва, словно сияющее солнце*

*Сперва, полностью развеивает собственную темноту,*

*И затем, желает развеять темноту живых существ.*

*На этом бхуми, его ум остр, но он не знает агрессии.*

Бодхисаттва третьего бхуми рождает сияние или свет. Обретая мудрость третьего бхуми, он продолжает развеивать свою собственную часть темноты, т.е. *цендзин* или *представление о явлениях, как о простых проявлениях*. Благодаря этому, он также развеивает темноту других. Кроме того, он очень остроумен в устранении собственных ошибок и ошибок других.

Здесь, мы касаемся важной позиции Махаяны. Несмотря на то, что его ум остр, у него отсутствует агрессия, по отношению к тем, кто имеет недостатки. Это не свойственно обычным существам. Вероятно, кто-то из нас может решить свои проблемы, но когда мы совершаем это, мы гордимся этим, и эта гордость ведёт нас к агрессии. Гордость всегда основывается на какого либо рода сравнении. Вы смотрите на кого-то, у кого есть недостатки, которые присутствовали раньше у вас и, на основании этого, у вас рождается гордость и раздражение. Но когда бодхисаттва видит чьи-то недостатки, прежде всего, он видит возможность этого человека самому разобраться с проблемой. Например, когда мы просыпаемся от ночного кошмара и видим кого-то, кому всё ещё снится кошмарный сон, мы же не хвастаемся тем, что мы смогли проснуться, в конце концов, это не такое уж и большое дело.

\*\*\*

#### 4. Четвертый бхуми, «Ослепительный»

4:1.1-2 *Все качества зависят от усердия —  
Причины накопления добродетели и мудрости.*

Все просветленные качества, в период после медитации, зависят от усердия. Усердие является причиной накопления, как добродетели, так и мудрости.

4:1.3-4 *Благодаря пламенному усердию,  
Четвертый бхуми зовется «Сияющий».*

На этом бхуми усердие подобно сверкающему пламени и, это известно как четвертый бхуми, «Сияющий».

4:2.1-3 *Сияние бодхисаттвы,  
Благодаря медитации на аспекты просветления,  
Ярче, чем медь.*

Багровый цвет, о котором мы говорили ранее, становится алым. На 4м бхуми бодхисаттва обладает всеми 37 качествами просветления. Он обладал этими качествами и на 1м бхуми, но теперь, они стали сильнее. Для информации, я зачитаю вам их:

- Четыре созерцания
- Четыре отрешенности
- Четыре чудесных качества
- Пять видов власти
- Пять сил
- Семь качеств просветления
- Восемь великих путей

*4:2.4 Вера в сущность и все следствия этого прекращены.*

В этой строке снова указывается на то, что он очистил часть своих загрязнений.

\*\*\*

## 5. Пятый бхуми, зовущийся «Трудно превзойти»\*\*

5:1 *Демоны самомнения*

*Не могут поразить бодхисаттву на бхуми, зовущемся «Трудно Превзойти».*

*Медитация превосходна, ум добродетелен, природа истины*

*Полностью постигнута, таким образом, он стал мастером.*

Это великое существо пятого бхуми не может быть побеждено демонами самомнения, включая четырёх физических демонов, таких как мары и якшасы. Бодхисаттва не может быть свержен с уровня «Трудно превзойти», что и является теперь его именем.

На этом этапе, даже после медитации, он уделяет внимание медитации, такой как шаматха.

Перевод третьей строки не совсем подходит. Он обретает более глубокое понимание тонкого смысла Четырёх Благодородных Истин. Например, Четыре Благодородные Истины могут быть сокращены до двух, но две не могут содержаться в четырёх. Сукхавати, мир Амитабхи — это относительная истина. Но с точки зрения Четырёх Благодородных Истин, этот мир не является ни страданием, ни эмоциями, ни путем, ни прекращением, таким образом, это чистый мир, а чистый мир должен являться относительной истиной. Бодхисаттва пятого уровня понимает тонкости таких аспектов.

\*\*\*

## **6. Шестой бхуми «Ясное знание»**

### **А. Достижение прекращения, благодаря парамите мудрости**

*6:1 На «Ясном знании» его ум пребывает в медитации,  
Продвинувшись к дхарме совершенного просветления  
Видя взаимозависимое происхождение как оно есть,  
Бодхисаттва пребывает в мудрости, достигая таким образом прекращения.*

В первой строфе говорится о двух качествах бодхисаттвы шестого бхуми: в первых двух строках говорится о шаматхе, в последних - о випашьяне. Пребывая на пятом бхуми, бодхисаттва уделял особое внимание самадхи, медитации. Благодаря этому, теперь, он достиг шестого бхуми и стал ближе к особым качествам будды, т.к. десять сил и т.д. Не забывайте, что здесь, мы говорим о качествах бодхисаттвы в период после медитации. Однако, как вы видите, на шестом бхуми, его качества, в период после медитации и качества, в период медитации схожи.

Силой Випашьяны, он видит суть взаимозависимого происхождения и, благодаря этой мудрости, он достигает прекращения. В этом случае, «прекращение» означает не нирвану, а прекращение четырёх крайностей. Он понимает все как иллюзию, намного лучше, чем на предыдущих пяти бхуми. Например, его понимание третьей благородной истины, истины пути, намного чище и совершеннее.

Здесь, я хочу отметить кое-что важное. Бодхисаттвы всех уровней смотрят на один и тот же объект — на мудрость. Однако, даже в период медитации, между ними существует разница, поскольку они находятся от этого объекта на разном расстоянии. Бодхисаттва десятого бхуми намного ближе бодхисаттвы первого бхуми. Бодхисаттва на предшествующем бхуми может не видеть разницы между его мудростью и мудростью бодхисаттвы, находящимся на следующем уровне. Однако, бодхисаттва более высокого уровня, благодаря ясновидению, в период медитации, может видеть разницу между ним и бодхисаттвой, находящимся на предшествующем уровне.

Как бы то ни было, бодхисаттва может находиться в состоянии медитации продолжительный период времени, но он не может находиться в этом состоянии постоянно. Сила его медитации истощается, в определённый момент, он выходит из медитативного состояния и начинается период после медитации. В период после медитации, бодхисаттва воспринимает разные явления и проводит различие между ними, например, между мужчиной и женщиной, между черным и синим и т.д. Это то, что мы называем *цендзин*, цепляние за характеристики.

Теперь, к нашему списку, я добавлю ещё одно загрязнение, которое является частью *цендзин*. Первые семь бхуми также называются «нечистые семь бхуми пути бодхисаттвы», три последних бхуми называются чистыми этапами бодхисаттвы. Последние три бхуми — особенные. С обычной точки зрения, такой как у нас, невозможно провести разницу между бодхисаттвами этих уровней и Буддой. Начиная с восьмого бхуми, бодхисаттва не получает больше учений от нирманакаи. Однако у него всё ещё есть загрязнение, которое является частью *цендзин* и называется *ньи-нан* (*gnüis snang*), *проявления двойственности*. Больше нет явлений, больше нет восприятия. Я думаю, вероятно поэтому, бодхисаттвы только этих уровней имеют доступ в самбхогакаю. Мы будем рассматривать это позже, я просто даю вам сейчас названия, чтобы вы были к этому готовы.

## Цепляния, очищающиеся на пути

dendzin

Цепляния за/верав то, что явления действительно существуют. Шраваки пратьекабудды и бодхисаттвы первого бхуми освободились от этого.

dagdzin

цепляние за/ вера в самостоятельное существование (самосущее)

gangzag gi dagdzin

Цепляние за/ вера в то, что субъект восприятия обладает собственной сущностью. Шраваки, пратьекабудды и бодхисаттвы первого бхуми освободились от этого.

choki dagdzin

- цепляние за/ вера в то, что явления обладают собственной сущностью. Остается вплоть до просветления.

tsemdzin

Цепляние за характеристики. На основании этого, бодхисаттвы 1-6 бхуми продолжают создавать карму. Начиная с 7го бхуми, с бодхисаттвами этого уже не происходит.

nyinang

-Проявления двойственности. Часть tsemdzin, которая остается до 10 бхуми, включительно.

### В. Предствление шестая парамита, несущая прозрение.

6:2 *Подобно тому как слепцы могут  
быть легко приведены к цели зрячим,  
Мудрость может вывести  
слепоту к победе.*

В первой строфе дается суть бго бхуми. Вторая строфа восхваляет мудрость. Когда пять, или десять, или даже тысяча слепых, проходят через незнакомую им местность, им нужен всего один зрячий, который проведёт их к цели. Здесь, Чандракирти говорит о том, что все остальные качества, такие как щедрость, нравственность,

терпение и сосредоточенность, без мудрости, слепы. Мудрость же ведёт все остальные качества, не имеющие ока мудрости, к победе. В последних двух строках первой строфы говорится: *«Видя взаимозависимое происхождение как оно есть, бодхисаттва пребывает в мудрости, достигая таким образом прекращения.»* Это ведёт к следующим двум вопросам:

- Что мы подразумеваем под взаимовзаимозависимым происхождением?
- Что мы подразумеваем под мудростью знания смысла взаимозависимого происхождения?

Вся последующая часть этой главы является ответом на эти два вопроса: Что такое взаимозависимое происхождение? И что такое мудрость, знания смысла взаимозависимого происхождения? В своем собственном комментарии Чандракирти говорит, что эти вопросы можно задавать только арьям, т.е. несамсарным существам, таким как бодхисаттвы шестого бхуми, а не такому человеку как он. Это говорит нам о том, что правильно ответить на эти вопросы может только тот, кто достиг, по крайней мере, первого бхуми. Чандракирти скромно и говорит прямо, что сам он, первого бхуми ещё не достиг. А между строк, предупреждает писателей будущего о том, что не стоит полагать, что они высшие существа, которые способны комментировать слова Будды.

Теперь, наши оппоненты спрашивают нас, почему мы не можем использовать такие сутры как Дашабхумика и некоторые другие сутры Праджняпарамиты в качестве основания для наших объяснений. В ответ, Чандракирти говорит, что вы не можете даже интерпретировать слова Будды, до тех пор, пока вы не достигли первого бхуми. Тогда, оппоненты спрашивают, как в таком случае мы собираемся им что-то объяснять? Мы не можем сделать это непосредственно и не можем комментировать слова Будды, так как же мы можем их объяснить? Это ведёт нас к третьей строфе.

## **С. Способ, которым будет представлена эта парамита**

### **(1) Основание для объяснения**

6:3 *Постигшим эту глубокую дхарму  
Посредством изучения [сутр] и размышления  
Был Нагарджуна. Основываясь на его трактате,  
Я объясню смысл.*

Здесь, Чандракирти говорит, что о великих качествах бодхисаттвы шестого бхуми говорится в сутрах абсолютного смысла, которые не нуждаются в интерпретации и понимаются посредством логики, а также, постигаются непосредственно в переживании осознания. Чандракирти просто говорит о том, что он не может преподавать этот предмет непосредственно, вместо этого он объяснит то, что было сказано Нагарджуной. Эта строфа говорит нам кое-что важное о том, что делает шастру аутентичной.

Итак, Чандракирти говорит, что он объяснит это предмет согласно учению Нагарджуны. Однако откуда мы знаем, что Нагарджуна, по крайней мере, находится на первом бхуми? Мы знаем это, поскольку его появление, как бодхисаттвы первого бхуми было предсказано в двух сутрах: сутре «Ланкаватара» и сутре «12 тысяч облаков». Мы уже говорили о том, что бодхисаттва первого бхуми способен к самопожертвованию. В конце своей жизни Нагарджуна отдал свою голову принцу.

### **(2 ) Для кого будет дано объяснение.**

#### **(а ) Качества слушателя**

Теперь, мы поговорим о качествах или характеристиках слушающего это учение, о том кому, какого рода личности, мы отвечаем на эти два вопроса? Проще говоря, кому мы объясняем слова Нагарджуны?

- 6:4 *Даже обычное существо, слыша о пустоте  
Может испытать безмерную радость и трепет,  
Его глаза наполнятся слезами,  
А волосы на теле зашевелиятся.*
- 6:5 *Такое существо обладает семенем для полного просветления  
И поскольку такое существо полностью подходит для получения наставлений,  
Оно должно быть обучено абсолютной истине.  
Таким образом, возникнут качества плода.*
- 6:6 *Всегда применяя совершенную нравственность, он пребывает в ней,  
Проявляя даяние, он придерживается сострадания  
медитирует на терпение  
И посвящает всю добродетель достижению полного просветления.*
- 6:7.1 *Преданный совершенным бодхисаттвам,*

Итак, ответ дается в четвертой, пятой и шестой строках и в первой строке седьмой строфы. Как мы определяем, имеет ли личность качества, необходимые для слушателя этого учения? Даже обычное существо может испытать безмерную радость, слушая учение о пустоте. На глазах выступают слезы, и волосы на теле зашевелиятся — это является знаком переживания безмерной радости. Такая личность имеет семя для просветления и может получать наставления, как об отсутствии сущности у явлений, так и об отсутствии сущности у субъекта восприятия. Следование этим учениям ведёт к возникновению просветленных качеств, а именно:

- Вследствии понимания ценности учений о пустоте и того, что они могут быть получены и постигнуты только в драгоценном человеческом рождении, он не будет нарушать кодекс нравственности и таким образом, будет рожден в высших мирах.

- Он будет понимать, что для того, чтобы получить такие учения, должны быть благоприятные обстоятельства и для того, чтобы засадить причину для этого, он будет практиковать даяние.
- Он будет медитировать на сострадание, поскольку будет знать, что без этого, он может удовлетвориться пониманием только первой свободы от крайностей и не продвинется вперед, к полному пониманию свободы, свободы от четырёх крайностей.
- Он будет понимать, что если он будет испытывать агрессию или злость, он не будет способен различать, правильный путь от ошибочного и, вследствие этого, он будет практиковать терпение.
- Каждый раз, он будет посвящать совершенную добродетель просветлению всех живых существ, зная, что иначе она пропадет.
- Он будет знать, что вести его по пути, и помогать в практике, ему может только бодхисаттва. Поэтому, у него будет преданность, по отношению к совершенным бодхисаттвам.

Это вкратце. Теперь мы рассмотрим более подробно три типа людей, которым можно давать учение о Мадхьямаке.

### **(1) Первый тип: те, кто уже придерживается определённого философского воззрения.**

Первый тип, это те, кто уже придерживается определённой философии, такой как индуизм или буддизм. В частности, именно поэтому легче учить мусульман или христиан — у них, по крайней мере, есть хоть какое-то воззрение и, на основании этого, уже можно разговаривать. Учить людей New Age<sup>19</sup> гораздо сложнее — они как мед! Они намазывают что-то отсюда, что-то оттуда и не понимают, о чем говорят, а мы не понимаем, на что направить наши аргументы. Есть большая разница между *Rime*, несектарным подходом и *New Age*. *Rime* старается быть настолько аутентичным,

<sup>19</sup> «New Age — «Широкое течение, характеризующееся альтернативным подходом к традиционной западной культуре, с интересом к духовности, мистицизму, холизму (учение о целостности мира) и инвайроментализму.» /Оксфордский энциклопедический словарь/.

насколько это возможно и иметь чистое видение, тогда как люди New Age всегда все смешивают. Все, начиная с классической музыки и заканчивая Дхармой.

Итак, того, кто уже придерживается определённой философии, мы можем учить Мадхьямаке, вместе со всеми аргументами и логикой Прасангика-Мадхьямаки. Например, это может быть последователь школы Самкхья — одной из школ индуистской философии, верящей в *сущность, рожденную из себя*. В течение следующих нескольких дней эта школа будет нашим оппонентом.

## **(2) Второй тип: Начинающие**

Вторым типом личности, которую мы предположительно можем учить, является тот, кто не имеет никакой философской позиции. Как бы то ни было, согласно Джамьяну Кьенце Вангпо, такая личность должна иметь, по крайней мере, одно качество: стыд, смущение. Это весьма важно, так что слушайте внимательно. Если вы берете человека, который ни во что не верит, то его практически невозможно чему-либо научить. Вам будет необходимо найти причину в таком человеке, для того, чтобы начать ему что-то объяснять. Как бы то ни было, вы найдете в нем стыд и смущение, причем, это будет несложно, поскольку до тех пор, пока есть эго, будет стыд и смущение.

Например, если я попрошу Жерара снять штаны, поскольку я не уверен, какой у него пол, он будет смущен. Почему? Он может не верить в перерождения или в карму, но его смущение показывает, что у него есть некоторая философия или что-то в этом роде и, на этом основании, мы сможем начать наш философский разговор. У него может не быть философской позиции, но почему он смущен? Потому что у него все же есть некая теория. Мы говорим о смущении, о замешательстве. Культурное ли это замешательство, или замешательство эго — если у человека оно есть, с академической точки зрения, это значит, что он придерживается некой доктрины или теории и тогда, на этом основании, мы можем развить диалог.

Людам, у которых отсутствует философская или религиозная позиция, давать учение мы должны начиная с тренировки ума, с таких вещей как карма, недостатки самсары, последствия действий, драгоценность человеческой жизни, медитация шаматха и различные медитации на просветлённый ум. Мы должны учить постепенному пути, и

лишь затем познакомить с философией Мадхьямака. Потому что в соответствии с сутрами махаяны, учить Мадхьямаке личность, у которой нет хорошей основы, благодаря тренировке ума и практике, будет нарушением обета бодхисаттвы. Потому что тогда, это может разрушить человека. В Муламадхьямакакариках сказано, что давать учение о пустоте тому, кто не подготовлен, все равно, что неопытному дать в руки ядовитую змею.

### **(3) Третий тип: те, кто вступил в семью Махаяны.**

К третьему типу слушателей, описанному в четвертой строфе, относится тот, кого можно учить пустоте непосредственно. Такой личности не нужны логические аргументы и подготавливающие учения.

### **(б) Польза даже от простого слушания этого учения**

6:7.2-4 *Искусный на глубоких и обширных путях  
Постепенно, он достигнет бхуми «Радостный».*

*Следовательно, те, кто вдохновлен, должны услышать об этом пути.*

В последних трёх строках 7й строфы, Чандракирти просит нас слушать. Слово «Глубоких» относится к пустоте, слово «обширных» относится к десяти бхуми. Поскольку первый бхуми будет, постепенно достигнут, те, кто хотят его достигнуть должны слушать. Это как просьба. Кто-то может не понимать смысла Великой Пустоты полностью, или даже частично, но даже просто слушание слов и фраз о шуньяте, может принести большую пользу в этой и в следующей жизни. История о Стирамати — яркий пример этого.

У Васубандху было четыре ученика и все они стали ещё более великими учёными, чем их учитель. Когда Васубандху обучил логике Дигнагу, Дигнага стал ещё более великим знатком логики, чем Васубандху. Другим его учеником был Стирамати и, в знании Праджняпарамиты, он был признан более великим, чем сам Васубандху.

В своей прошлой жизни Стирамати был голубем и почти все время провел около пещеры, в которой жил Васубандху, который каждое утро, в качестве своей ежедневной практики, читал «Восемь тысяч строф Праджняпарамиты». Однажды,

голубь умер и, похоже, что его предыдущие кармические деяния были плохие, так как переродившись человеком, он родился в касте *шудра* — низшей индийской касте. Он был рожден сыном в нищей семье. В Индии, обычно, в таких семьях, для прошения подаяний посылались дети, особенно сыновья. Но у этого ребенка всегда возникали проблемы с семьей, потому что он приносил домой слишком мало.

Недалеко от дома этой семьи была статуя Тары и, каждый раз, когда мальчику удавалось выпросить сколько-то пищи, первым делом, он подносил часть этой пищи Таре. Он клал кусочки пищи ей в руку, и они всегда падали на землю, но поскольку он считал их уже поднесенными, он их оставлял и не брал с собой домой. Оставалось совсем немного и в семье били мальчика из-за этого. Однажды, выпрашивая весь день подаяние, он получил семь бобов. Он положил их все в руку Таре и они упали на землю. Мальчик боялся идти домой, зная, что его там ждет и начал разговаривать со статуей: «Как ты можешь так поступать?! Ты не принимаешь моих подношений и мне не с чем возвращаться домой!» — говорил мальчик. Он стал плакать, но его вера была настолько сильная, что статуя наклонилась и обняла мальчика. Его семья решила, что мальчик не совсем нормальный и привела его к Васубандху. Он стал помощником Васубандху и позже стал великим учёным.

Большинство индийских учёных, таких как Стирамати, Чандракирти, Асанга и Васубандху практиковали Манджушри, Арья Тару и Ачала (Миёва), в качестве своих божеств. Эти три божества называются божествами учёных. Ачала — это гневная форма Ваджрапани, иногда также считается, что это гневная форма Манджушри с согнутой левой ногой.

### **Накопление добродетели.**

После изучения седьмой строфы, традиционно, выполняется ритуал. С восьмой строфы, начинается основная часть Мадхьямакаватары. Мадхьямака настолько сложна, что одного нашего человеческого интеллекта недостаточно, для того, чтобы её понять - важно также иметь добродетель и благословение. Поэтому мы выполняем ритуал. *Друбчен* закончится завтра и при таком благоприятном стечении обстоятельств, мы начнем изучение *отсутствия сущности у явлений*.

Путь, которым Чандракирти устанавливает воззрение называется «Великий львиный рык», который начнется с завтрашнего дня и, надеюсь, продолжит звучать в вашем уме и в вашем сердце, до конца вашей жизни. Потому что если в вашем сердце всегда будет звучать львиный рык, то ошибочные воззрения, неполные воззрения и эмоциональные воззрения, которые подобны лисам и гиенам, никогда не отважатся даже подойти близко. Итак, тем из вас, кто намерен подойти к этому серьёзно, я бы посоветовал завтра поднести на алтарь светильники, благовония и цветы. Я также сделаю это, поскольку мне тоже нужно благословение, вероятно, ещё больше чем вам, для того чтобы мой язык работал, а мой ум был ясен. Учить вас Мадхьямаке — это большая ответственность для меня.

Мадхьямака может быть местами весьма сложной, но не теряйте силы духа. Изучение буддийской философии — это не тоже самое, что изучение других предметов. Например, если вы хотите понять теорию относительности, вы не можете представив Эйнштейна получить от него благословение. Но в нашем случае, это возможно. Кроме того, в некотором смысле, вы уже имеете полное знание того, что вы сейчас будете изучать. Изучая другие предметы, вы изучаете то, чего у вас нет, но здесь, вы изучаете себя, то, что вы есть на самом деле. Однажды, в вашем уме «щелкнет» и все станет ясно и понятно. Все что мы изучаем, это то, как работает наш ум — как мы цепляемся, как эти цепляния создают проблемы, что происходит, когда вы избавляетесь от этих цепляний и так далее. Именно поэтому, даже самое высшее учение в традиции Ньингма — Дзогпа Ченпо — всегда говорит что Мадхьямака, Махамудра и Махасандхи нераздельны.

Если же вы не занимаетесь разного рода накоплением добродетели, то вы должны просто радоваться тому, что у нас возникла возможность быть вместе и изучать такой великий предмет как Мадхьямака, что указывает на то, что мы обрели достаточно добродетели для этого в прошлом. А когда мы слушаем учение по Мадхьямаке, мы обретаем ещё больше добродетели, а благодаря нашей радости, её создается ещё больше.

Когда мы говорим о добродетели, мы не имеем в виду что-то эмоциональное, мы говорим о причинах и условиях. Давайте представим, что мы смотрим кино и не знаем, что то, что происходит перед нами — это всего лишь фильм. Мы думаем, что то, что

перед нами — это реально и увлекаемся происходящей историей. Если случается что-то грустное — мы плачем, а если это фильм ужасов, то мы начинаем бояться. Некто, сидящий рядом с вами, знает, что вы страдаете, и он хочет сказать вам: «Расслабьтесь, это всего лишь фильм!». Он хочет вам сказать об этом, но если у вас недостаточно добродетели, тогда у него, будет больное горло или, он отчетливо скажет вам об этом, но в этот момент, кто-то закашляет за вашей спиной, и вы ничего не услышите. Даже если таких помех не произошло, вы можете не услышать отчетливо то, что было сказано, или, если вы все же отчетливо услышали, вы можете по-своему интерпретировать это, решив, например, что реальность — ещё ужаснее, чем это кино. Таким образом, наличие добродетели очень важно.

Наличие добродетели делает вас хорошим слушателем. Добродетель также делает человека хорошим лектором. Но в нашем случае, у вас кажется недостаточно добродетели, чтобы услышать того, кто хорошо рассказывает об этом учении. Значит, вам надо стать достаточно добродетельными для этого! Это может быть что-то простое, например, подарок малышу печенья. А если у вас нет под рукой печенья, вы можете просто порадоваться за него.

\*\*\*

## **Избегайте узкого понимания Мадхьямаки.**

Это настоящий стыд, что такое великое учение как философия Мадхьямака, должна преподаваться людьми, имеющими религиозную наружность. Это автоматически ограничивает всю идею философии Мадхьямака. Слушатель или читатель, сразу заключает её в нечто очень узкое, что-то вроде того, «что делают буддисты». Такое заключение просто постыдно! Признаться, стыд даже в необходимости использовать слова и язык, поскольку это, сразу, сильно ограничивает понимание и изучение Мадхьямаки. Каждый раз, когда я говорю, каждый раз, когда я даю вам новый термин, вы создаете в своей голове некое представление, и я вполне уверен, что это ограниченное представление. Но, к сожалению, это единственный способ которым мы можем общаться.

Как любая другая идея, такая как наука, экономика или политика, философия Мадхьямака пытается, говоря очень просто, сделать жизнь лучше. Фактически, если это возможно, целью Мадхьямаки является просветленное общество.

Что же не так в нашем обществе? Что заставляет каждого проходить через бесконечную боль? Экономист, например, говорит о снижении эффективности и ошибках в экономической политике. Изучая Мадхьямаку, мы также пытаемся понять, почему наше общество не функционирует должным образом, как временно, так и постоянно.

С точки зрения Мадхьямаки, проблема в заблуждении, в эго, в цеплянии за «Я», как за действительно существующее. Проще говоря, проблема в эгоизме. Далее, за этим следует всестороннее изучение того, откуда берется этот эгоизм. Можем ли мы на самом деле избавиться от него? Можем ли мы избавиться от него на совсем или только на время? Можно ли, на самом деле, очистить это? Для ответов на такие вопросы существует изучение, размышление и медитация. И уже на этом основании, возникают разного рода религиозные термины и техники, такие как учитель, нравственность, этика, даяние и так далее.

К сожалению, из-за того, что наш ум такой маленький, мы как-то теряемся среди этих терминов и маленьких техник, и начинаем думать, что Мадхьямака — это религия. Иногда мне кажется, что вместо того, чтобы говорить «медитация на Мадхьямаку», мы должны говорить «исследование Мадхьямаки». А «друбчен», который у нас сейчас проходит, называть «конференция». Это тоже самое. Это просто большое собрание, на котором мы пытаемся решить проблему.

Когда мы проходим через, на первый взгляд, такие сложные философские споры, мы должны помнить о том, что эти люди пытаются нам сказать. На самом деле, это очень просто — они пытаются сказать нам, что мы должны понять действительность. Вот и все. И иногда, это так просто, что может выглядеть сложно. Мы больше привыкли к вымыслам и подделкам, чем к действительности. Одно только это говорит нам о том, что в буддизме содержится большое сострадание! Это как в истории о человеке, которому снилось, что на него нападает ужасный монстр, и он был испуган настолько, что не знал, что делать, и спросил монстра: «Что мне теперь делать?», а монстр ответил: «Я не знаю, это ведь твой сон!».

Давайте представим, что вы хотите разбудить человека, который спит. У вас нет ведра с водой, или скорее, ведро с водой стоит прямо перед вами, но ваши руки и ноги связаны, так что вы не можете его использовать. Единственное, что вы можете сделать, это сказать ему: «Эй, послушай, ты спишь!». Но когда вы говорите это, другой человек может просто не услышать. Хуже этого — после того как это произойдет пару раз, вы можете сдаться. Это означает, что у вас недостаточно сострадания. Если вы действительно сострадательный человек, то вам надо здесь быть на самом деле изобретательным. Возможно, вам надо даже идти рядом с ним и повторять: «Да, это правда, ты спишь!». Это показывает, что у вас есть некоторое сострадание. Таково учение будды.

\*\*\*

Перед тем, как мы приступим к 8й строфе, я бы хотел сказать ещё о нескольких вещах. Я просмотрел четыре комментария и среди них, насчитал 428 страниц предварительных обсуждений предшествующих 8й строфе. Это большое количество материала и будет полезно, если вы будете следить за нашим продвижением по плану текста. Я буду использовать план Горампы, но вы можете также использовать план Мипама, если вам нравится. Иногда, когда становится действительно сложно, вы можете поупражнять свой ум немного, делая все наоборот. Это мое личное наставление вам. Например, когда вы просыпаетесь утром, думайте, что вы засыпаете. Желайте всем спокойной ночи, а, прогуливаясь, думайте, что вы видите сон. А перед отходом ко сну, говорите всем «Привет!» и «Доброе утро!». Вы можете также попробовать одеть ваш костюм и галстук, перед сном, это может помочь. Или вы можете одеть вашу куртку как штаны, просунув ноги в рукава. Вы можете делать подобные вещи для того, чтобы надломить немного свои привычные схемы мышления. Но я просто шучу, не принимайте это всерьез.

### **(3 ) Определёние предмета, который будет объясняться — пустоты.**

Из плана текста вы видите, что пустота будет объясняться двумя способами:

- Объяснение пустоты, с т.з. того, как она понимается всеми колесницами. Это относится к трем колесницам — шравак, пратьекабудд и бодхисаттв.
- Объяснение пустоты, с т.з. Махаяны.

Ко второму пункту мы подойдем позже, вероятно, на третий год. Первый пункт очень важен, поскольку здесь, мы будем обсуждать, в подробностях, две истины и два вида отсутствия сущности. Одно только это говорит нам уже о том, что шраваки, пратьекабудды и бодхисаттвы смотрят на один и тот же объект, на одну и ту же пустоту. Разница только в размере того, что они видят.

**(а) Определение пустоты с т.з. постижения всеми колесницами.**

Когда мы говорим о пути и плоде (*lam-dang 'dras-bu*), мы говорим в терминологии трёх колесниц шравак, пратьекабудд и бодхисаттв. Теории же или философские доктрины, делятся на две группы: Махаяна и Хинаяна. Когда мы говорим о философии, мы говорим о философии, которая включает путь и плод. В буддизме есть четыре основные философские школы: Мадхьямака, Читтаматра, Саутантрика и Вайбхашика. Первые две относятся к Махаяне, две последние — к Хинаяне:

Мадхьямака Читтаматра	Махаяна (бодхисаттвы)
Саутантрика Вайбхашика	Хинаяна (шраваки и пратьекабудды)

Это очень важно, так что будьте внимательны, я знаю, что в течение следующих нескольких лет, вы будете меня спрашивать об этом. Все четыре школы говорят о результате пути: шравака, пратьекабудда и бодхисаттва. У каждой из них есть своя точка зрения на эти три результата. Все четыре школы также говорят о пути. На самом деле, последователи остальные школ тоже называют себя мадхьямиками<sup>20</sup>. Каждому хочется быть последователем срединного пути. В Индии, даже среди представителей индуистских философских школ, следование срединному пути считается очень престижным. Таким образом, все школы пытаются доказать, что их путь — это срединный путь.

Когда мы говорим о Мадхьямаке, мы принимаем это название для себя. Но другие школы называют Мадхьямаку «Нисвабхава», что значит «говорящие о пустоте» или «ничто-говорящие»\*\*.

Когда здесь говорится об «объяснении пустоты, с т.з. того, как она понимается всеми колесницами», это относится не к философии Хинаяны или Махаяны, а к пути и плоду шравак, пратьекабудд и бодхисаттв. Очень важно, чтобы вы это понимали. Я

<sup>20</sup> Мадхьямака — это философия. Мадхьямик — это последователь Мадхьямаки.

иногда вижу, что некоторые люди Махаяны смотрят на Хинаяну свысока и, если присмотреться внимательно, то они смотрят свысока на путь и плод шравак и пратьекабудд. Это является огромной ошибкой и влечет за собой очень плохую карму. Мы можем смотреть свысока на Саутантрику и Вайбхашику, во время установления философского воззрения, но мы никогда не должны смотреть свысока на шравак и пратьекабудд. Как мы можем?! Это великие люди. У Нищюль Кхен Ринпоче есть прекрасный термин для Хинаяны. Он говорит, что вместо того, чтобы называть это «Малая колесница» (Хинаяна), мы должны называть это «Коренная колесница». Это говорит нам о том, что Махаяна и Ваджраяна не могут существовать без Хинаяны. Путь и философия — это две разные вещи. Но без философии, мы не можем говорить о пути, поскольку тогда нет средств. Пусть кто-нибудь из вас докажет это.

Студент: Когда мы говорим «малая колесница», похоже, мы критикуем мотивацию Хинаяны освободить себя, вместо того, чтобы освободить всех живых существ.

Ринпоче: Это не совсем критика, хотя можно решить, что это критика. Это все равно, что сказать: «Лэнд Ровер лучше чем Пежо». Разве это является критикой? Если вы хотите поехать в Шотландию или в Африку вы берете Лэнд Ровер. Но если вам надо ехать в большой город, такой как Монтиньяк, вы возьмете Пежо.

Здесь, мы начинаем объяснять пустоту, которая должна быть постигнута всеми колесницами. Чандракирти здесь очень сообразителен, т.к. он чередует термин «пустота» и термин «взаимозависимое происхождение». Иногда он использует термин «пустота», иногда — «взаимозависимое происхождение». Этим, он дает нам понять, что эти два термина означают одно и то же. Позже вы поймете, что эта тактика Чандракирти великолепна. Мы будем использовать термин «взаимозависимое происхождение» постоянно.

## **(1) Доказательство взаимозависимого происхождения посредством доказательства отсутствия сущности у явлений.**

Для того чтобы доказать первый вид пустоты — пустоту, которая должна быть постигнута всеми колесницами, мы используем два способа. В первую очередь, Чандракирти объясняет взаимозависимое происхождение, посредством доказательства отсутствия сущности у явлений (независимое существование объекта восприятия), а затем, посредством доказательства, отсутствие сущности у личности (независимое существование субъекта восприятия). Вкратце, это учение об отсутствии сущности у явлений и об отсутствии сущности у личности. Учение об отсутствии сущности у явлений подразделяется на три категории:

- Объяснение в сутрах о таковости
- Объяснение в шастрах
- Объяснение, посредством логики

### **(а) Объяснение в сутрах о таковости.**

Согласно сутре «Дашабхумика», на которой мы здесь основываемся, Будда сказал: «Бодхисаттвы! Тот бодхисаттва, который пересек путь «Трудно превзойти» (т.е. пятый бхуми), входит на шестой бхуми десятью разными путями». Шестой бхуми называется «Продвинутый», так и можно сказать, что бодхисаттва продвигается к шестому бхуми десятью разными путями одновременно. Эти десять методов называются *десятью равенствами (tshu-at-ra-nyid bci)*. Они следующие:

- Равенство *отсутствия* у явлений действительно существующих *характеристик*. Другими словами, все явления равны в том, что в действительности, у них отсутствуют какие либо характеристики (*mtshan-ma med-pa*).
- Равенство *отсутствия определенного* (*mtshan-nyid med-pa*).
- Равенство *изначального отсутствия происхождения* (*thog-mar skye-ba med-pa*).

- Равенство *нерожденного* (ma-skye-pa).
- Равенство *отсутствия*<sup>21</sup> (dben-pa).
- Равенство *чистоты* (dak-pa).
- Равенство *отсутствия усложнений* (spros-pa med-pa).
- Равенство в том, что явления *запредельны принятию и отвержению*, с точки зрения абсолютной истины. (blang 'dor med-pa).
- Равенство *иллюзорности*, т.е. равенство явлений в том, что все они подобны сновидению, миражу, пугалу в огороде, эху, отражению луны в воде, своему отражению в зеркале и волшебным проявлениям (gyi-ma).
- Равенство, в том, что все явления ни реальные, ни нереальные, ни являются сущностью, ни не являются сущностью (dngos-po dang dngos-med-pa).

Первые восемь относятся к абсолютной истине. Для нас нет необходимости изучать сейчас все эти равенства, поскольку Мадхьямакаватара рассматривает только одно из них, но рассматривая одно, она охватывает все остальные. Вы можете спросить: «Зачем тогда он рассказывает нам все это?». Я говорю об этом, поскольку для вас будет полезно услышать все эти названия, а также понять, насколько мало вы до этого слышали. Вы могли получить много учений и слышать о таких вещах как «свобода от усложнений», что есть седьмое равенство, но не знать об остальных видах равенства. Это просто для того, чтобы сказать вам, что материал для изучения — огромен!

### **(b) Как это объясняется в шастрах.**

Шастра, на которой мы основываемся, называется Муламадхьямакакарики. Как я уже сказал, мы будем говорить только об одном виде равенства — об отсутствии какого-либо возникновения или происхождения явлений. Большинство шастр использует четвертый вид равенства, для объяснения пустоты. Мы будем говорить об

---

<sup>21</sup> *dben-pa* — дословно, означает *лишенность*. Например, как благо лишено вреда, правильное — ошибочного и т.д.

этом в течение нескольких следующих лет, так что сейчас особо не волнуйтесь, у нас будет достаточно времени для обсуждения.

Буддисты говорят, что все явления могут быть поделены на составные и несоставные. Важно, чтобы мы были согласны с этой классификацией, перед тем как погружаться в дальнейшее изучение. Можете ли вы найти явление, которое не входит в эти две категории? Есть только одно возможное исключение — состояние просветления. Но мы уже об этом говорили. Некоторые философы говорят, что просветление не является составным явлением, некоторые говорят, что является. Последователь школы Ньингма может даже сказать, что просветление вообще явлением не является, так что вы не можете даже начать его как-то классифицировать. Итак, вы согласны с классификацией на составные и несоставные явления?

Студент: Можно объяснить эти две категории более подробно?

Ринпоче: Когда мы говорим о составных явлениях, прежде всего, нам надо прийти к общему мнению о том, что значит «составное». С буддийской точки зрения, строго говоря, явление может считаться составным, если оно имеет три характеристики: происхождение, пребывание и прекращение.

Студент: Можем ли мы сказать, что составное явление это совокупность причин и условий?

Ринпоче: Если мы скажем, что характеристикой или определением составного явления является совокупность причин и условий, то этого будет недостаточно. Помните, что определение должно быть свободно от трёх недостатков. Совокупность причин и условий может быть определением чего-то более специфичного, но это не охватывает суть в общем. Например, это может помочь с определением «сандаловое дерево», но этого может быть недостаточно для определения «дерева». Мы всегда можем обсудить это. Я вижу, что в вашем вопросе есть смысл, поскольку можно попытаться аргументировать, что совокупности причин и условий должно быть достаточно для определения составного явления. Но кто-то может также и опровергнуть это, сказав, что факт не схождения причин и условий, тоже является составным явлением. Иногда причины и условия

не сходятся, но при этом, само их несхождение является составным явлением. Затем, ваш оппонент может расширить свою аргументацию и сказать, что для того, чтобы причины и условия не сошлись, должны быть причины и условия. Так может продолжаться бесконечно, поэтому я бы сказал, что опасно определять составное явление, как совокупность причин и условий.

Студент: Может ли слово «составное» означать, что нечто может быть разобрано или разложено на части?

Ринпоче: Может, вполне. На самом деле — это то, как определяет составное школа Вайбхашика. Об этом мы ещё поговорим. Ко мне всегда приходит некоторое волнение, когда я говорю о Вайбхашике, поскольку то, как они устанавливают абсолютную и относительную истину — исключительно остроумно! Я думаю, это ценно в наши дни, особенно если провести сравнение с тем, как определяют абсолютную и относительную истину современные учёные. Но сейчас не время, мы поговорим об этом позже.

Студент: Как может несуществующее явление быть составным?

Ринпоче: О, это хитрый вопрос. Вчера — это несуществующее сегодня но, несмотря на это, это составное явление. Вы можете говорить о несуществующем явлении — таком как рога зайца — но если я хороший логик, то я могу сказать, что когда вы говорите о рогах зайца, я представляю рога зайца и, в тоже время, могу сказать, что такой вещи не существует. Философские споры — как зал суда, здесь важно быть очень осторожным в том, что вы говорите.

Студент: Когда мы говорим о трёх аспектах — происхождение, пребывание и прекращение — похоже, что мы говорим о категориях времени и пространства.

Ринпоче: Да, хорошо. Мы говорим здесь о времени и пространстве, но в большей степени — о времени. Буддисты не говорят много о пространстве, а если вы хотите узнать о том, как они опровергают идею, так называемого

пространства, почитайте «400 строф Мадхьямаки», в которых содержится полное исследование по этому поводу.

Хорошо, время. Это возвращает нас к определению составного явления. Идея в следующем. Если нет прекращения, тогда должно быть продолжение происхождения или продолжение пребывания. Это ведёт к сложностям. Например, если нет прекращения «сегодня», то «завтра» никогда не наступит. Если прекращение «сегодня» не существует, то пребывание «сегодня» бесконечно.

Ранее, мы пришли к заключению, что из трёх — происхождение, пребывание и прекращение — для обычного ума, наиболее важно происхождение. Конечно, люди иногда думают о смерти или о жизни, но это скорее случайные мысли. В нашей повседневной жизни, равно как и во многих философских системах, мы постоянно задаем вопрос о происхождении. Каково происхождение этого? Какова причина этого? Как? Почему? Такова наша привычка и поэтому, рассмотрение этого вопроса наиболее важно. Итак, здесь, мы будем иметь дело со всеми возможными вопросами, относительно происхождения. В шастре «Муламадхьямакакарики», сразу после выражения почтения, Нагарджуна пишет:

*Явления никогда не происходили из себя,  
Никогда не происходили из другого,  
Никогда не происходили из того и другого одновременно,  
Никогда не происходили ни из того, ни из другого.*

Эта строфа, не является тезисом, мы должны помнить, что в Мадхьямаке, своих тезисов нет. Однако, на время, можно сказать, что это утверждение<sup>22</sup>. Нагарджуна сделал эти четыре главных утверждения в трактате «Муламадхьямакакарики», и когда мы будем изучать каждое из них, мы встретимся с разного рода противниками этого утверждения. Например, в первом утверждении — происхождении из себя — нашим оппонентом будет школа Самхья. Нам предстоят споры с хорошо основанными и интеллектуально развитыми школами, и это будет не просто. Опровержение теории

---

<sup>22</sup> Можно сказать, что это просто, констатация действительного следствия, происходящего из логики, на основании которой оппоненты выдвигали свои тезисы о происхождении. Для себя, у Мадхьямиков утверждений нет, поскольку «предмет» не является объектом для понятийного мышления и постигается, прежде всего, благодаря освобождению от этого мышления и цепляний, посредством медитации.

«происхождения из другого» намного сложнее чем опровержение теории «происхождения из себя», поскольку нашими противниками здесь, выступают не только индуистские школы, но и высшая школа буддизма — если не считать Мадхьямаки — школа Читтаматра. Чем сильнее школа, которая выступает нашим оппонентом, тем сложнее будет изучение.

Но ещё более важно для вас знать, что каждая из этих школ, представляет ваши собственные ощущения и то, как вы мыслите. Например, если я спрошу Жерара, где он был вчера, он может мне сказать, что он ездил в Монтиньяк, где прекрасно провел время с монахиней Джимпа. Затем, если вы спросите его, где он провел это утро, вероятно, он ответит, что он встретил его с Адрином. Теперь, мы думаем, что этот мачо, который провел вечер с монахиней и тот, который встретил утро с Адрином — это один и тот же человек. Это — вера в «происхождение из себя». Он тоже скажет, что это был один и тот же человек. И когда предстоящим вечером, он снова встретится с монахиней Джимпа, он ей скажет, что он тот же человек что и вчера. Но из-за своего стыдливого ума, он будет действовать слегка по-другому и Ани Джимпа подметит это. Она скажет, что он действует сегодня немного странно, но он ответит: «Нет, сегодня я тот же, что и вчера!». Это — вера в «происхождение из себя».

Когда Будда давал учение, в объяснениях, он использовал иногда примеры с Брахмой и Индрой. Так что, нам надо поблагодарить наших участников примеров — Жерара Готье, монахиню Джимпа, Якоба и Адриан — поскольку без них, невозможно учить. Это, как любимый школами древности, пример с рогами зайца.

## **(1) Определёние различия между Прасангикой и Сватантрикой.**

### **(а) Общее различие**

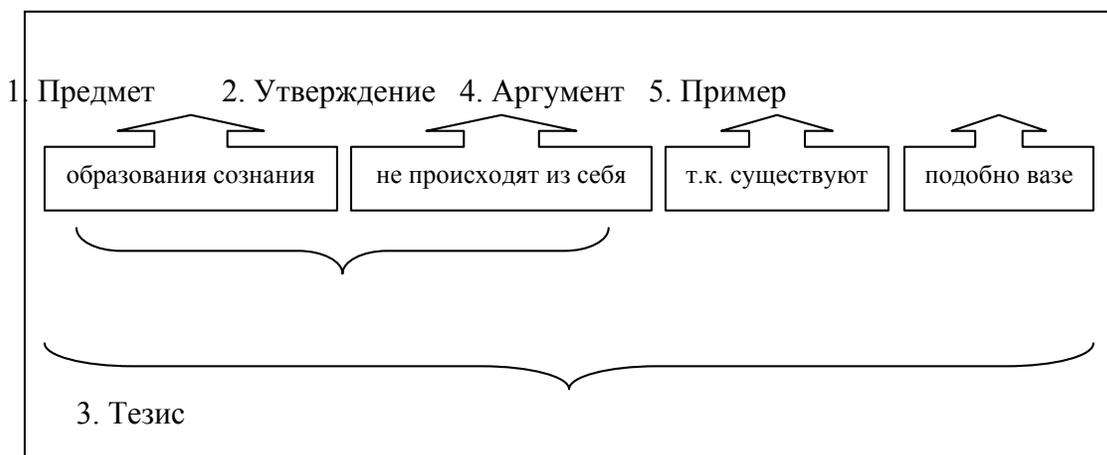
Теперь, будет нелегко. Существует два разных подхода к объяснению четырёх утверждений, сделанных в этой единственной строфе, написанной Нагарджуной. Это ведёт нас к двум индийским школам Мадхьямаки. Эти две школы — Прасангика-Мадхьямака и Сватантрика-Мадхьямака. Бхавивека основал Сватантрику, а Буддапалита основал Прасангику.

У этих двух школ много похожего. Они обе считают, что корнем самсары является привязанность к «Я», или к «личности», как к действительно существующей. Обе

школы также согласны с тем, что для того, чтобы уничтожить ум, цепляющийся за действительное существование явлений и личности, происхождение из четырёх крайностей должно быть опровергнуто. Четыре происхождения — из себя, из другого, из обоих и ни из одного — являются подразделениями первой крайности — существования. Что вполне естественно, поскольку только то, что существует, может иметь так называемое рождение. Итак, вопрос в том, в чем эти две школы различны. Они весьма различны в том, как они устанавливают абсолютное воззрение и в том, как они принимают условную истину.

### **(b) Различия в доказательствах, относящихся к абсолютной истине**

Существует шесть главных различий, в том, как они устанавливают абсолютное воззрение, которые соотносятся с шестью элементами буддийского силлогизма. Шесть элементов буддийского силлогизма показаны в нижеследующем примере:



### 6. Силлогизм

Утверждение — это то, что вы пытаетесь доказать. Например, если вы говорите: «Она — красивая», то «она» — это предмет, а «красивая» — это утверждение. Вместе, предмет и утверждение образуют тезис или высказывание: «Она — красивая». Далее, для того, чтобы доказать, что «она красивая», вы приводите аргумент. Например, она красивая, потому что у нее два носа и четыре глаза. Затем, вы приводите пример: «как

у монахини Джимпа». Вся фраза целиком образует силлогизм: «Она красива, потому что у нее два носа и четыре глаза, как у монахини Джимпа».

Вы можете решить, что эти шесть частей — это просто обычные слова, однако это не так. Если вы хотите понять разницу между Сватантрикой и Прасангикой, то понимание этого важно. То, как мы говорим, имеет большое значение. Например, есть большая разница, когда мы говорим: «Чашка пуста», и когда мы говорим: «В чашке нет воды». Множество проблем в мире начинаются тогда, когда мы не разбираемся со смыслом. Например, если я говорю, что чашка пуста, возможно, я ожидаю, что вы услышите, что в чашке нет воды.

### (1) Предмет (*chos*)

#### **Сватантрика.**

Для сватантриков предмет обычно очень конкретен, например, «образования сознания». Причина в том, что многие философы Мадхьямаки, прежде, принадлежали к другим буддийским школам, таким как Читтаматра, Саутантрика или Вайбхашика. Они могли быть в прошлом даже индуистами. И это прошлое всегда оказывало некоторое влияние. Возвращаемся к нашему примеру силлогизма:

*«Образования сознания не происходят из себя, поскольку они существуют, подобно вазе».*

Сватантрики пытаются сказать здесь следующее. Держите в уме, что мы выстраиваем основание для нашего объяснения четырёх утверждений Нагарджуны. Нагарджуна сказал, что явления не происходят из себя и теперь, сватантрики дают нам хорошее обоснование этого.

<i>Образования сознания</i>	1	Предмет ( <i>chos-can</i> )
<i>Не происходят из себя</i>	2	Утверждение ( <i>bsgrub-bya'i chos</i> )
{1+2}	3	Тезис ( <i>bsgrub-bya</i> )
<i>Поскольку они существуют</i>	4	Аргумент ( <i>rtags</i> )
<i>Подобно вазе</i>	5	пример ( <i>dp</i> )

Итак, они говорят, что образования сознания не происходят из себя, поскольку они существуют. Например, также как ваза. Это невероятная логика! Для того, чтобы что-то произошло из себя, оно должно уже быть, до этого а если оно уже есть, зачем тогда нам говорить, что оно происходит из себя? Логика этого так проста, так невероятна, что может послужить причиной сердечного удара! Логика очень проста: потому что это существует. Но в этом содержится так много смысла! Таким образом, они приходят к заключению, что образования сознания не происходят из себя.

### **Прасангика**

В то время как сватантрики всегда рассматривают конкретный предмет, такой как образования сознания, прасангики этого не делают. Вместо этого, они добавляют «...и прочее» и скажут: «образования сознания и прочее, не происходят из себя». Они всегда предпочитают включать все явления, а сватантрики этого не делают. Это очень большая разница. Как мы увидим позже, сватантрики, на самом деле, имеют тезис в период установления относительной истины, поэтому, им не нравится говорить «все явления». Они предпочитают конкретизировать.

### **(2) Утверждение**

#### **Сватантрика**

Сватантрики бы сказали: «Образования сознания не происходят из себя, *с т.з. абсолютной истины*». Они бы добавили: «*с т.з. абсолютной истины*». Например, они говорят: «С точки зрения абсолютной истины, явления не происходят из себя, или из другого».

#### **Прасангики**

Прасангики этого не принимают. Они просто говорят, что образования сознания не происходят из себя. Потому что с точки зрения прасангиков, даже на уровне относительной истины явления не происходят из себя, из другого, из того и другого одновременно и ни из того, ни из другого. Это ещё один львиный рык.

В частности, Чандракирти является прасангика-мадхьямиком, принимающим обычный опыт. Поэтому, определённо, он не станет добавлять: «...с т.з. абсолютной истины». Он говорит, что если вы спросите пастуха, откуда возникает навоз, пастух не будет объяснять вам это в терминах «происхождения из себя», «из другого», «из обоих» или «ни из одного» — он просто скажет, что навоз возникает из коровы! Чандракирти говорит, что это — относительная истина и, соответственно, больше этого, об этом говорить незачем<sup>23</sup>. Мы поговорим об этом позже. Итак, сватантрики проводят следующее разделение:

- Действительное существование (*bden-grub*)
- Логическое существование (*tshad-grub*)

Сватантрики не говорят, что явления действительно существуют. Если бы они это сказали, то вся философия Мадхьямака бы рухнула. Однако, они принимают, что с точки зрения относительной истины, некоторые явления, *логически существуют*. Именно поэтому они принимают, что некоторые явления «происходят из другого», с т.з. относительной истины. И, по той же причине, им надо добавлять: «...с точки зрения абсолютной истины», поскольку, таким образом, сватантрики указывают на то, что они принимают это, с точки зрения относительной истины. Но прасангики не принимают этого.

### (3) Тезис/утверждение (*bsgrub-bya*)

---

<sup>23</sup> Санскритский термин *samvṛiti* и его тибетский эквивалент *kun-rdzob*, переводится многими как *относительно*, хотя ни в термине, ни в его смысле ничего подобного не содержится. Санскритский термин *samvṛiti* подразумевает *ложь*, *обман*. И, таким образом, термин переводится и означает *полностью ложный*, *фиктивный* и т.д. Помимо этого, тибетский термин *dzob*, имеет значение «скрытия» и, в связи с этим, *kun-rdzob den-pa* переводится некоторыми как «полностью скрытая истина». Однако, оригинальный санскритский термин этого не подразумевает и несет четкое значение *ложного* и *обманчивого*. Следовательно, термин может переводиться как «полностью ложная истина» или «фиктивная истина». Таким образом, речь идет не об *относительной* истине, а о *ложной*, т.е. о том, что «истинно» с т.з. неведения. Соответственно, Чандракирти говорит, что поскольку это «истинно», с т.з. неведения, то рассматривать это глубже незачем.

## **Сватантрика**

Для сватантриков, и тот, кто выдвигает тезис, и его противник, должны быть согласны, что предмет — в данном случае это образования сознания — логически существует. И затем, когда предмет рассмотрения был обоюдно логически установлен, они выдвигают тезис. Другими словами, у них есть тезис и, в данном случае, это утверждение, что явления не происходят из себя, с точки зрения абсолютной истины.

## **Прасангика**

Для прасангиков, во-первых, предмет утверждения не обязательно должен быть логически установлен. А во-вторых, не требуется никакого обоюдного согласия относительно предмета утверждения. До тех пор пока ваш оппонент принимает его, этого достаточно. Вам, со своей стороны, как прасангику, незачем принимать его. Например, если мы с вами спорим по поводу этой раковины, если я сватантрик, тогда у нас должно быть обоюдное согласие, что это раковина. Но если я прасангик, то меня это не волнует, поскольку я просто основываюсь на следствиях ваших утверждений. До тех пор, пока вы думаете, что это раковина, не важно, думаю ли я также, что это раковина или нет.

Если вы спросите прасангиков, имеют ли они свой тезис, то они скажут: «Нет, не для себя». Тогда мы спрашиваем их, почему же вы говорите, что явления не происходят из себя? И они отвечают, что они говорят это нам только для того, чтобы развеять наше неведение, что они говорят это не для себя, а для нас. Когда прасангики говорят, что вы спите, то это не является для них тезисом, утверждающим, например, что сами они не спят или, что явления не спят и т.п. Иногда, они могут даже раздражать нас, поскольку мы знаем, что они правы, но своего тезиса у них нет. Позже, мы часто будем встречаться с этим. Важное различие между методом прасангиков и сватантриков в том, что сватантрики опровергают позицию оппонентов, доказывая противоположную точку зрения, в то время как прасангики опровергают позицию

оппонентов, показывая им, что она её непоследовательна<sup>24</sup>, что она рушится сама-собой.

#### **(4) Аргумент (*rtags*)**

##### **Сватантрика**

Здесь, аргументом является фраза «...*поскольку они существуют*». Как и в случае с предметом утверждения, относительно аргумента, должно быть взаимное согласие между выдвигающим утверждение и его оппонентом. В данном случае, оба должны быть согласны, что «...*они существуют*», и затем, используя это, сватантрики опровергают точку зрения оппонентов. Предположим, мы видим дым на горе. Сватантрик бы сказал, что на той горе, где вы видите дым, есть огонь, поскольку там есть дым. Мы говорим это тому, кто видит дым, но не знает, есть ли там огонь или нет, и мы пытаемся его убедить, что на горесть огонь, поскольку там есть дым. Это просто.

Здесь, должно быть взаимное согласие относительно предмета и аргумента, однако не относительно тезиса, тезис вы им представляете. У обоих должны быть глаза и оба должны быть способны видеть огонь на расстоянии. Оба также должны знать, что такое дым и что дым происходит из огня, потому что если вы говорите с кем-то, кто никогда не видел ни дыма, ни огня, тогда эта логика работать не будет.

Студент: Но это ни о чем не говорит, поскольку вы сказали, что оба должны быть согласны относительно предмета. Значит, если я вижу дым, я сразу знаю, что там есть огонь, поскольку я принимаю, что дым происходит из огня.

Ринпоче: Это может быть например так: вы пока не видите огонь и, в то время как вы отвернулись, я вдруг вижу дым и говорю: «Эй, Доминик, похоже что на горе есть костер, поскольку там есть дым».

##### **Прасангика**

И снова, для Прасангики, это не обязательно. До тех пор, пока оппонент принимает приводимые доводы, все в порядке. Если человек видит дым, и не верит, что на горе

---

<sup>24</sup> Т.е., что если довести логику до конца, то следствие их утверждения будет абсурдно.

есть огонь, прасангики могут сказать: «Ну, в этом случае, не должно быть никакого дыма, раз нет огня». Конечно, прасангики должны знать, что человек принимает, что дым происходит от огня.

Сватантрики говорят: «Должен быть огонь, поскольку есть дым». Прасангики говорят: «Не может быть никакого дыма, поскольку нет огня». Это так просто! Прасангики больше в нападении, в угрозе, даже можно сказать. Они скажут, что следствием вашего заключения, будет то, что не должно быть никакого дыма, поскольку нет огня. Но вы видите огонь и вы не можете это отрицать, следовательно, должен быть огонь.

### **(5) Пример (dpe)**

Здесь, то же самое. Сватантрики требуют, чтобы относительно примера было обоюдное согласие сторон, но прасангики принимают примеры, которые принимают их оппоненты.

### **(6) Силлогизм**

Сверх этого, прасангики не принимают силлогизм для себя. У них нет так называемых собственных умозаключений, основанных на логике. Вместо этого, они используют только логику оппонентов, для того, чтобы их победить. Они не верят в такие вещи как «должен быть огонь, потому что есть дым». Но поскольку они знают, что вы верите в эту логику, несмотря на то, что сами они в это не верят, они используют вашу логику для того, чтобы одержать победу.

Итак, это шесть главных различий между этими двумя школами. Это ещё один львиный рык Нагарджуны:

*«У меня нет тезиса, следовательно, у меня нет ошибок. Я свободен от ошибок».*

Студент: Принимают ли прасангики логику, как критерий истины?

Ринпоче: Они принимают её только для прояснения сомнений у другого. Это хороший вопрос, поскольку многие сватантрики — это бывшие

саутантрики или читтаматрины, а это — две сильно логически ориентированные школы, которые верят, в так называемую, «безошибочную природу логики», что прасангики, для себя, не принимают. Они принимают это только в целях общения.

Студент: Есть ли у прасангиков воззрение о том, что у них нет тезиса?

Ринпоче: У них нет воззрения в абсолютной истине и у них нет воззрения в относительной истине. В этом их красота!

Я уверен, что многие придерживаются подхода, что в абсолютной истине, такие вещи не существуют. Но в относительной истине буддисты всегда немного расслабляются. Они говорят, что такие вещи могут работать в относительной истине. Это все хорошо, во время пути, но когда мы устанавливаем воззрение, мы не можем этого делать.

В конце шестой главы, наши оппоненты спрашивают: «Если вы не имеете воззрения, зачем вы это делаете?». Прасангики отвечают: «Мы делаем это из великого сострадания, поскольку знаем, что у вас так много проблем, и мы не можем удержаться, чтобы не сказать вам об этих проблемах. Для этого мы пришли уничтожить все ваши воззрения». Всегда, когда Его Святейшество Далай Лама дает учение — даже, перед тем, как он получал Нобелевскую премию — он читает следующую строфу, которая имеет сущностное значение:

*Перед владыкой Буддой,  
Тем, кто дал учение без воззрения,  
С тем, чтобы уничтожить все воззрения,  
Я простираюсь.*

На самом деле, это и есть цель прасангики — уничтожить все воззрения.

Студент: Что тогда на счет Четырёх Благородных Истин? Определённо, это является воззрением.

Ринпоче: Да. Прасангики принимают все это, но только для других. Но вы можете спросить их: «Как вы можете говорить, что вы вступаете в спор с вашими оппонентами из сострадания к ним? Если у вас нет воззрения, почему вы тогда говорите, что у вас есть сострадание? Ответ следующий: прасангики не говорят, что их сострадание *действительно существует*, или что оно существует логически. Они прекрасно знают, что сострадание — это иллюзия. И в тоже время, прасангики говорят о сострадании больше всего. Все это ради блага других. И тот факт, что мы не можем принять, что у них нет воззрения, говорит нам о том, как сильны наши эмоции относительно приверженности к какому-либо воззрению.

Студент: Но обычно, мы говорим о воззрении, медитации и действии, т.е. воззрение присутствует.

Ринпоче: У меня есть хороший совет для вас: не смешивайте это. Когда мы говорим о воззрении, медитации и действии, мы говорим о пути. Даже если вы прасангик, вы должны учить пути. И, во время пути, мы говорим о воззрении, медитации и поведении. Но сейчас, мы устанавливаем воззрение. Прасангики устанавливают воззрение, что воззрения нет, так что для них, установление воззрения означает разрушение воззрений оппонентов.

Студент: Что тогда на счет основы, пути и плода? Не должно ли воззрение включать эти три?

Ринпоче: Основа, путь и плод — это язык пути. Если вы сейчас достигаете просветления, вы не изучали мадхьямаку до этого, потому что нет такой вещи как «до этого». Нет воззрения. Следовательно, плод не является следствием какой-то определённой практики.

Студент: В Бодхичарьяаватаре, Шантидева, который является мадхьямака-прасангиком, говорит, что вы можете иметь совершенное сострадание только тогда, когда у вас нет воззрения. Почему только в этом случае, возможно иметь совершенное сострадание? Не удерживает ли другие воззрения то, что в них сострадание несовершенно?

Ринпоче: Я бы так не сказал. Я весьма саутантрика-ориентированный человек, а если вы принижаете читтаматринов, я могу даже разозлиться.

Студент: Почему их сострадание не совершенно?

Ринпоче: Я думаю, что это из-за воззрения. Пока у вас есть цепляния, у вас нет воззрения. Но большинство людей понимает это так, что не должно быть цепляний в абсолютной истине. Однако для прасангиков, это также применимо и к относительной истине. Это невероятно! Это то, что они называют лвиным рыком. Мы будем рассматривать это позже.

Студент: Когда достигается просветление, пути больше нет, так что более важно путь или просветление?

Ринпоче: Путь. Без пути, просветление скучно! Путь делает его захватывающим. Есть три стадии привязанностей на пути: первая стадия, это когда вы думаете, что вы несовершенны. Вторая стадия — когда вы хотите быть совершенны. И третья стадия — следование пути к совершенству. Один махасидха как-то сказал: «Наша первая ошибка в том, что мы думаем, что нам нужен путь».

Итак, мы вкратце рассмотрели разницу между Прасангикой и сватантрикой, основываясь на их подходе к абсолютной истине.

### **(с) Разница в установлении условной или относительной истины.**

Разница между Прасангикой и Сватантрикой обсуждается в двух частях: (а) в том, как они устанавливают воззрение и (б) в том, как они принимают условную истину. Теперь мы подошли ко второй части, имеющей три аспекта: основа, путь и плод.

#### **(1) Основа**

Сватантрика принимает, что с точки зрения условной истины, семя и росток различны. Следовательно, из семени, которое отлично от ростка, происходит росток, который отличен от семени. Но прасангики не принимают это. Подробное объяснение

этого будет позже. Также, для сватантриков, основа для составных явлений и истинных явлений — одна. Для прасангиков, все составные явления — фиктивны или обманчивы. Нет явления, которое является составным и истинным одновременно. Это важно, когда вы изучаете буддийскую логику, но здесь, это не важно.

Сватантрики также говорят, что достоверное познание — такое как восприятие огня на горе — является безошибочным. Но для прасангиков, «достоверное познание», также, может быть ошибочным. Когда сватантрики говорят о достоверном познании, они говорят о двух видах познания — непосредственное и посредственное познание. Таким образом, есть два вида безошибочного познания<sup>25</sup>:

- Прямое познание (*mngon-sum tshad-ma*). Например, это микрофон, потому что вы его *непосредственно* видите.
- Познание на основе умозаключений (*rjes-dpag tshad-ma*). Вы не видите огня, но вы видите дым. Существование огня доказывается *посредством* логики, умозаключений.

Вы сможете познакомиться с этим более подробно, если будете изучать *праману*, буддийскую логику. Сватантрика говорит, что есть только эти две категории. Но прасангика добавляет ещё две:

- Пример
- Слова будды, которые, как они говорят, не могут быть классифицированы ни в категорию прямого познания, ни в категорию познания на основе умозаключений.

Теперь, важный момент. Обычно, мы говорим о двух видах относительной истины — достоверная и недостоверная. Согласно сватантрике, разделение на достоверную и недостоверную относительную истину проводится, на основании объекта. Но прасангики, проводят это разделение, основываясь как на объекте, так и на субъекте. Это важно и объяснение этого будет позже. Итак, вкратце, мы закончили с основой.

---

<sup>25</sup> В английском тексте, написано «два вида логических систем», однако, *tshe-ma* (тиб) или *pramana* (сан.) — означает *достоверное познание*. Уже в следующей строке, этот же термин, в английском тексте, переводится как «познание», а затем, снова переключается на «логику», что не совсем верно. Достоверное познание, безусловно, подразумевает логику, причем полную и безошибочную, но *логика* не обязательно означает *достоверное познание*, поскольку она может незавершенной, ошибочной и т.д.

## **(2) Путь**

Есть также различия на этапе пути. Сватантрики не принимают, что шраваки и пратьекабудды понимают отсутствие сущности у явлений, но прасангики говорят, что шраваки и пратьекабудды его понимают. Если бы они не понимали отсутствие сущности у явлений, тогда они не понимали бы и отсутствие сущности личности. Мы уже об этом говорили. Согласно сватантикам, в период медитации, у арья, несамсарного существа, есть восприятие проявлений. Но согласно прасангикам, восприятия проявлений нет.\*\*

## **(3) Плод**

Сватантрики говорят, что для будды есть разница между периодом медитации и периодом после медитации, но прасангики говорят, что разницы нет.

### **(с). Подробное объяснение того как прасангики определяют истину.**

Перед тем как мы вернемся к тексту, я хочу сделать особенное введение в Прасагика-Мадхьямаку. Есть хороший ключ, для понимания всего этого — это понимание разницы между *действительно существующим (bden-grub)* и *логически существующим (mtshad-grub)*.

Я уже говорил, что и прасангики, и сватантрики пытаются очистить такое загрязнение, как вера в то, что вещи действительно существуют. Это сразу говорит нам о том, что у прасангиков есть путь, поскольку есть загрязнения, которые нужно очистить на пути, а именно, это цепляние за явления, как за действительно существующие. Прасангики признают, что существа пребывают в неведении и поэтому, они дают им учение. Но они не говорят, что «существа пребывают в логическом заблуждении». Они не принимают «логически существующие» вещи. В тоже время, все воззрения и идеи, устанавливаемые другими школами, являются

определёнными логическими заключениями. Поэтому, прасангики не принимают подобные воззрения.

Как студент философии Мадхьямака, вы должны выработать определённую привычку относительно того, как вы выражаетесь. Когда прасангики устанавливают воззрение, они не делают никаких утверждений. На этапе установления пути, когда мы говорим о таких вещах, например, как медитация, конечно, есть основа, путь, плод и так далее. Но если кто-то спрашивает: «Существует ли все это?», то этот вопрос относится к другому отделу — отделу установления воззрения. Такие вопросы как: «Действительно ли все это существует?» или «Не существует ли это?» относятся к установлению воззрения. Но такие вопросы как: «Каким образом я могу развить преданность к учителю?» или «Как мне очистить загрязнения?», относятся к пути. Это два разных вида вопросов.

Это очень просто. Предположим, вы спрашиваете Чандракирти, есть ли у него немного питьевой воды в его доме. Если вы испытываете жажду, и вы действительно хотите пить, то он скажет, что да. Но если вы логик и вы здесь для того, чтобы провести с ним спор, тогда он будет осторожен и спросит вас, что вы имеете в виду. Всегда существует разница между путем и установлением воззрения.

#### **(а) Установление воззрения прасангики.**

Мы изучаем это в трёх частях:

- Установление воззрения для себя
- Опровержение неверных воззрений других
- Опровержение выпадов, в сторону прасангики.

#### **1. Установление воззрения для себя**

##### **(а) То, что должно быть установлено.**

- Относительная истина подобна иллюзии
- Абсолютная истина свободна от усложнений
- С точки зрения обоих истин, то, что проявляется — неистинно.

Когда прасангики устанавливают воззрение, они пытаются установить две принципиальные вещи: а) В относительной истине — все подобно иллюзии; б) в абсолютной истине — все свободно от крайностей.

Как видите, прасангики не говорят, что «только с точки зрения абсолютной истины ничто не существует, но относительно, все существует». Но, в обоих случаях, пытаетесь ли вы сказать, что с относительной точки зрения все подобно иллюзии или, что, с абсолютной точки зрения, все свободно от крайностей, в первую очередь, вы должны опровергнуть цепляние за явления, как за действительно существующие. Это очень важно! Вы устанавливаете относительное воззрение, что все подобно иллюзии, и вы устанавливаете абсолютное воззрение, свободное от крайностей. В обоих случаях, вы должны опровернуть цепляния за явления как за действительно существующие. В связи с этим, вы теперь будете часто слышать термин *денме (bden-med)*, который означает «*в действительности, не существует*», и имеет первостепенное значение.

### **(b) Как мы устанавливаем воззрение**

Для этого, есть два пути доказательства. Для тех, кто принимает *сутры окончательного смысла (nges-don)*, а не *сутры предварительного смысла (drang-don)*, прасангики приводят из них цитаты. Второй путь — это доказательство, посредством логики следствия, которая говорит так: «Если вы принимаете это, то это приведёт вас к такому-то следствию».

## **2. Опровержение ошибочных воззрений других.**

### **(a) Определёние того, что должно быть опровергнуто**

#### **(1) Посредством пути**

На пути, вы должны избавиться от всех, основанных на иллюзиях, видов омрачений, таких как злость, например. Для «опровержения» чего, вы используете такие средства как любовь, сострадание, недвойственность, бодхичитту, даяние, нравственность и так далее.

## **(2) Посредством слов будды и логики.**

Здесь, с помощью слов Будды и логики, должно быть опровергнуто нечто большее. Давайте поговорим об объекте второго вида опровержения. Здесь, должны быть уничтожены или опровергнуты две вещи: одна, основана на объекте, другая — на субъекте.

### **(а) Объект**

Здесь, две вещи для уничтожения или опровержения. Мы не можем сказать «загрязнения» здесь, поскольку это язык пути. Под загрязнениями подразумевается злость, ревность, гордость и т.д., которые должны быть очищены мантрой Ваджрасаттвы. Но все это — язык пути. Здесь, мы говорим о двух вещах, которые должны быть очищены:

- Первое — это *неведение понятийного мышления (kun-brtag ma-rig-pa)*. Пожалуйста, не застревайте здесь, я буду объяснять все это позже. Как сказал Лонгчен Рабджам, если вы хотите увидеть воззрение полностью, не застревайте на пути. Вы должны пройти прямо вверх и затем посмотреть вниз.
- Второе — это *одновременно возникающее неведение (lhan-skye ma-rig-pa)*.

Возможно, те из вас, кто присутствовал на нескольких учениях по Дзогчену, знакомы с этими словами. Там также рассматриваются эти два вида заблуждения, но разница в том, что в нашем случае, оба вида заблуждения являются понятийным мышлением.

### **(1) Неведение понятийного мышления.**

В объектами первого опровержения являются утверждения всех школ, исключая Прасангику-Мадхьямаку. С этого момента, мы будем называть все школы индуизма и все школы буддизма, за исключением прасангики — материалистами, поскольку они верят в наличие субстанции. Теперь, неведение понятийного мышления имеет две подкатегории: преувеличение и преуменьшение.

#### **Преувеличение — крайность существования**

Это делится на две группы:

- Сущность личности. Сущность личности относится ко всем подобным идеям, утверждаемым буддистами и индуистами. Здесь, мы говорим о понятии «Я», которое рассматривается теоретиками. Пока, мы не говорим о представлении «Я», которое сформировалось у вас, т.е. о том, что описывает третья строфа в этой главе: *«Фиксируясь на так называемом «Я», как на обладающем сущностью, «Моё» рождает цепляния»*. Мы не говорим здесь об этом.
- Сущность явлений. Это также относится к понятиям, создаваемым как буддийскими, так и индуистскими философами. На этот раз, это относится к явлениям.

#### **Преуменьшение — крайность несуществования.**

Следующая подкатегория это преуменьшение, которое также является разновидностью понятийного мышления. Это относится к таким школам, например, как Чаравака (не перепутайте с Шраваками!) и, вероятно, ко всем экзистенциалистам. Они не верят в прошлые жизни, в причину и следствие и так далее, но только в совпадение. Не переживайте по поводу того, что вам нужно знать все это прямо сейчас. Нам надо где-то начать, не впадайте в уныние. Важно, чтобы я мог продолжать и установить несколько ориентиров, таких как Жерар Готье, например, которые мы

запомним. Если вы пишете рассказ, люди, как правило, запоминают только драматические моменты.

## **(2) Одновременно возникающее неведение.**

Одновременно возникающее неведение создающее понятия, относится к тем, кто имеет теории и к тем, кто не имеет теории. Независимо от того, относятся ли люди к религиозной или философской школе, они имеют представление «Я».

Мы закончили с объектом и теперь переходим к субъекту.

### **(b) Субъект**

Субъект подразумевает цепляния за явления, как за действительно существующие (*bden-'dzin*).

### **(b) Доказательство**

Прасангики используют два метода для опровержения воззрения оппонентов. Подробно, мы будем рассматривать это позже, но говоря в общем, они следующие:

- Указание на противоречие в воззрении оппонента
- Использование логики оппонента
- Демонстрация абсурда. Здесь, мы доводим логику оппонента, до заключения, которое он не принимает. Например, если он скажет: «Я — человек, потому что у меня есть голова», мы можем сказать, что тогда собака это тоже человек, потому что у нее есть голова. Оппонент пытается использовать определённую логику, но мы используем его

собственную логику, чтобы показать её следствия, которые он уже не захочет доказывать. Вы увидите, что прасангики делают это часто.

- Указание на зацикленный аргумент, который ничего не доказывает. Зацикленный аргумент возникает тогда, когда доказательство, которое использует оппонент, по сути то же самое, что он хочет доказать. Другими словами, само доказательство ещё не доказано, и таким образом, оно не может быть использовано для другого доказательства. Например, это все равно что сказать: «Это голова, потому что это голова». Это большая ошибка, однако, она встречается довольно часто среди философов.

### **(b) Опровержение возрений, направленных против воззрения прасангики**

Существует две подкатегории «опровержения возражений направленных против воззрения прасангики»: основанные на установлении относительного и основанные на установлении абсолютного.

- **Относительно:** Иногда, в этом тексте, высказывания будут выглядеть так, как будд-то прасангики принимают явления. Например, они могут принять, что на горе есть дым. Но они не принимают это для себя. Они просто говорят, что они соглашаются с этим, для того, чтобы другие поняли, что там есть огонь.
- **Абсолютно:** когда прасангики говорят, что у них нет утверждений, важно понимать, что при этом, они не делают ещё одно утверждение. Таким образом, никакая логика не может уязвить то, что они говорят, потому что это не являются каким-либо тезисом.

Это был план и, далее, мы будем рассматривать все это подробно. Но сначала, вопросы.

Студент: Для людей, которые говорят, что у них нет воззрения, выглядит так, что у прасангиков множество воззрений об основе и пути.

Ринпоче: Как я уже сказал, они принимают это на этапе пути, но не на этапе установления воззрения.

Студент: Согласны ли между собой прасангики и сватантрики в том, что происхождение из себя не существует?

Ринпоче: Когда рассматривается происхождение явления из себя, то они согласны. Но у них существует большое разногласие в том, как они смотрят на это. Как я уже говорил, сватантрики хотят добавить несколько слов, прасангики — нет. На первый взгляд, вам может показаться, что это небольшое отличие, но позже, вы увидите, почему воззрение прасангиков исключительно. Однако, конечно, поскольку вы изучаете текст прасангики, к сожалению, вы не найдете здесь много материала о позиции сватантрики. В идеале, после изучения этого текста, вы должны изучить Мадхьямакааланкару (*dbu-ma rgyan*), написанную Шантаракшитой. У него есть, что сказать по этому поводу.

Студент: Расскажите о плане, который вы используете.

Ринпоче: Я использую план Горампы, но я пропускаю все споры между тибетскими школами. Мы пока этого не касаемся. На самом деле, спор об определениях, здесь не только между Прасангикой и Сватантрикой, но также, между Горампой, Цонкапой и разными великими тибетскими философами. Я даже не касаюсь этих споров! Комментарии Горампы и Мипама очень схожи, Цонкапа имеет свое, уникальное представление. Во время спора о «происхождении из другого», возможно, я включу тибетские комментарии, поскольку это весьма интересно, а не просто пустая болтовня. Подход зависит от определённой школы. Джамьен Кьенце Вангпо и Джамьянг Кьенце Чоки Лодро, основавшие школу «Дзонгсар», по большей части, основывались на комментарии Дзогчен Кенпо Шега, поскольку в нем нет тибетских измышлений.

Мадхьямака — это огромный материал для изучения. Только в Тибете, более 200 разных авторов написали свои комментарии на Мадхьямаку. Но не думайте, что это безнадежно. Вы можете изучить все это. Это вопрос интереса. Если уж такой человек

как я, имеет достаточно энергии и интереса, для того чтобы читать сложные книги Достоевского, такие как «Преступление и наказание», со всеми этими сложными русскими именами и событиями, то изучение Мадхьямаки для вас, явно, должно быть проще.

\*\*\*

## Сочетание учебы и практики

Меня спросили о том, как сочетать учебу с практикой. Учеба это как выковывание доспехов. Это также поможет вам развить алмазную преданность. Вы можете позже осознать, что ваш гуру — на самом деле, садомазахист-трансвестит, но если ваша вера крепка словно алмаз, то вы не собьетесь с пути. Учеба также важна, поскольку знание — это безграничное богатство. Когда вы безмерно богаты, вы можете поделиться этим с другими. Если вы хорошо изучили предмет, вы сможете принести много пользы другим.

Когда дело касается практики, вы включаете в это свои эмоции. Эмоции не знают логики. Хотя, иногда, претендуют на то, что знают. Просто посмотрите на наши эмоции — в определённый момент, нам нравятся одни вещи и мы используем одну логику, но спустя несколько лет, нам это уже не нравится, и мы используем другую логику. Твердо установленной логики нет. Когда мы говорим о практике, до тех пор, пока нечто идет против желаний вашего эго — то это становится практикой. И для этого, нужно делать упор на медитацию, поскольку медитация, в частности медитация шаматха, изолирует эго от отвлечений. Изоляция — это последнее, что хочет эго, потому что эго, в самой основе, несчастно в таких случаях. Сама природа эго — это неуверенность, относительно себя и своего существования.

В связи с этим, эго всегда хочет иметь разного рода оправдания и отвлечения, в которых, так или иначе, оно может укрыться и, на время, забыть о своей неуверенности. Вы можете попробовать посидеть прямо, скажем минуту. Ваши руки автоматически потянутся за газетой или к пульту управления телевизором. Для эго необходимо быть занятым, но чем больше вы его занимаете, тем более оно утверждается и становится сильнее. Таким образом, нам нужна медитация, для того, чтобы изолировать эго от подобных отвлечений. Однако учеба может оказаться таким же отвлечением. Тогда, у вас есть учитель. И если он говорит вам, что ваша практика в том, чтобы вы выпивали 38 бутылок кока-колы в день, то вы должны это делать! И чем меньше вы думаете об этом, тем лучше! Более этого, я не знаю, так как я не ваш духовный учитель. Подробности вы должны спрашивать у своего духовного учителя, лично.

### **Важность тренировки ума**

Во время преподавания Мадхьямаки, предполагается, что учитель напоминает ученикам о важности, время от времени, заниматься другими видами тренировки ума, делать *лодзонг*. Строгий учитель, такой как кенпо Кунга Вангчуг, делал бы это каждый день. Он бы преподавал *лодзонг* каждый день, по 45 минут, а затем, 45 минут преподавал бы трактат «Мадхьямакаватара». К сожалению, мы не можем организовать все подобным образом, так как у нас другая ситуация. Но вы должны помнить об этом постоянно.

Подобно гуру-йоге в учении Ваджраяны, *лодзонг* — это сущностное учение для всей Махаяны и Хинаяны. Без лоджнога, без тренировки ума нет необходимой основы, поскольку вы не видите бессмысленность самсары. До тех пор, пока мы не видим что самсара лишена смысла, мы являемся жертвой восьми мирских дхарм. А если вы являетесь жертвой восьми мирских дхарм, то вы — слабая личность. Восемь мирских дхарм следующие:

<i>Желание быть похваленным</i>	<i>Нежелание быть осуждаемым</i>
<i>Желание выигрыша</i>	<i>Нежелание проигрыша</i>
<i>Желание быть счастливым</i>	<i>Нежелание быть несчастным</i>
<i>Желание славы</i>	<i>Нежелание быть проигнорированным</i>

Восемь мирских дхарм подобны доспехам для эго. Четыре из них, эго желает иметь, и четыре из них — не желает. Временами, важно проверять себя на предмет того, жертвой какой из восьми дхарм, или всех их, в данный момент, мы являемся. Когда я проверяю себя, я обнаруживаю, что я являюсь жертвой всех их. Например, если вы хотите получить от меня какое-то экзотичное учение высшего класса Ваджраяны, все что вам нужно, это сделать восхваление. Из всех восьми, я думаю, это наибольшая проблема для меня. Итак, мы должны, каждый раз, проверять себя, не попали ли мы в эту ловушку.

Я приведу другой пример. Я понял, что когда личность становится жертвой восьми мирских дхарм, она теряет свою подлинность. Например, я понял, что из-за своего положения, я веду очень надменную жизнь. У меня нет ни стыда, ни смущения,

которые должны быть. Вместо этого, я недостаточно сдержан, а каждое движение, которое я делаю, даже когда сморкаюсь, является действием, привлекающим ко мне внимание.

В последний раз, когда я был в Лондоне, я захотел проверить себя. Я приехал в Сохо — квартал красных фонарей, — подошел к молодому человеку, который распространял соответствующие листовки на улице и спросил его, может ли он позволить мне распространять их вместо него. Удивленный, он смотрел на меня некоторое время, а затем сказал, что если я действительно хочу это сделать, то конечно, я могу этим заняться; он обрадовался и ушел. Затем, я раздал все листовки. Но каждый раз, когда я видел китайца или японца, похожего на тибетца, я надеялся, что это будет не тибетец. Я переживал, что в противном случае, тибетец мог бы меня спросить: «Ринпоче, а в каком именно действии на благо живых существ вы принимаете участие, подобным образом?». Некоторые люди, после прочтения листовок спрашивали меня, что им теперь делать. Я не знал и говорил им, что все написано на листках. Неподалеку, был мусорный бак и много раз, я порывался выбросить в него все листовки. Но я этого не сделал и раздал их все до конца.

Как я говорил, до тех пор, пока у нас не будет хорошей тренировки ума, наши эмоции будут очень устойчивыми. А до тех пор, пока ваши эмоции не станут более податливыми или, по крайней мере, более мягкими, философия Мадхьямака не войдет в вашу интеллектуальную голову, не говоря уже о сердце. Ваши эмоции не примут того, что явления, на самом деле, не существуют или, что даже логически они не существуют. На этом, давайте вернемся к тексту.

\* \* \*

### **(с) Логическое объяснение**

Теперь мы начинаем рассматривать третью подкатегорию объяснения взаимозависимого происхождения, посредством объяснения отсутствия сущности у явлений. В первых двух рассматривалось то, как это объяснил Будда и то, как это объясняется в шастрах. Теперь, мы рассматриваем то, как это объясняется в этом тексте.

Вам надо понять здесь несколько вещей. Прасангики, определённо, не пытаются опровергнуть процесс рождения как таковой. Если бы вы спросили Чандракирти, родила ли его мать, он, конечно, ответил бы вам, что да, родила. Проблема здесь в том, что теологи и теоретики как буддийских, так и индуистских школ, создали теории.

Когда мы говорим об истине, это словно основной инстинкт, который у нас есть. Истина, это то, что мы принимаем, а то, что мы не принимаем — ложно, не истинно. Например, мы различаем подлинную итальянскую кожу и поддельную, сделанную в Тайланде. Мы делаем это. Вы также должны заметить, что без поддельного нет и того, что можно назвать подлинным. Если бы не было поддельного, то производитель не мог бы хвастаться тем, насколько его изделия подлинны. Но в обычном мире, такие различия как фальшивый и истинный, подлинный и поддельный, принимаются полностью, как нечто само собой разумеющееся. За этим стоит не так много размышлений. Решение зависит, как правило, от взаимного согласия большинства или от прямого, непосредственного опыта, например, когда вы дотрагиваетесь до огня и, решаете, с этого момента, что огонь обжигает. Обычно, все происходит именно так и дальше этого не идет.

Я говорю вам об этом потому, что идеи о том, что истинно, а что нет, являются основанием для развития философий, этики, религий и всего прочего. Например, ведические религии полагают, что Бог — это истина. Снова, вы можете увидеть, что истина определяется как противоположность фальшивому, что это нечто невыдуманное, то, что было всегда, независимо от того, выдумываете вы это или нет, нечто, что независимо от всех причин и условий. Например, этот тент — истина; это действительно тент, потому что он не зависит от волшебника. Если, каким-то образом,

волшебник бы создал иллюзию этого тента, то это был бы не подлинный тент. Если волшебник, определённым образом, создал бы этот тент, тогда тент зависел бы от него. Мы могли бы тогда сказать, что это его идея, его трюк.

Итак, множество ведических религий верят в то, что Бог действительно существует. Он независим от причин и условий; человек не выдумал его. Это не поддельно, это присутствует всегда, а все прочее — это *майя*, или иллюзия. В это они верят.

Я думаю, что христианство, ислам и иудаизм, тоже говорят об истине и не-истине, хотя возможно, они не используют этот язык. Вы можете поспорить со мной, но я думаю, что должна существовать этика — разделение между правильными и неправильными действиями. Почему хождение в церковь, каждую субботу, это правильно? Это должно основываться на воззрении, и когда мы у них о нем спросим, они скажут нам, что это потому, что только Бог милостив и т.п. Если мы спросим, почему убийство это плохо, у них будет уже другой ответ: потому что это противоречит этому и противоречит тому. Таким образом, разделение между истиной и не-истиной всегда присутствует. Другими словами, *они устанавливают действительно существующее явление.*

Буддийская школа Вайбхашика опровергла идею о Боге-творце и показала, что это вымысел, независимо от того, какая религия его придерживается. Для Вайбхашиков, существуют только мельчайшие частицы: очень маленькие частицы, подобные атомам и очень маленькие частицы ума. Поэтому мы называем их Вайбхашика, что означает «сторонники отдельных частиц» (*bye-brag smra-ba*). Воззрение саутантрики очень похоже, но есть и различия. Школа Читтаматра полностью опровергла идеи Вайбхашиков и Саутантриков, и пришла к заключению, что только ум действительно существует, а все остальное — это просто иллюзия, сделанная в Тайланде. Только ум является подлинной кожей.

Но Чандракирти не верит в «подлинную кожу». То есть он верит в «подлинную кожу», но не «в подлинную кожу», которая *действительно существует*. Он думает, что если она существует, то у нее должно быть происхождение. И если она действительно существует, то она должна происходить либо из себя, либо из другого, либо из обоих, либо, не из того и не из другого. Поскольку, при рассмотрении, он опровергает все эти возможности, то он приходит к заключению, что в

действительности, она существовать не может. Если вы спросите его, что же тогда он принимает, он скажет, что он принимает *взаимозависимое происхождение*. Без «подлинной» кожи, нет «поддельной», без поддельной — нет подлинной. Подлинная зависит от поддельной, а поддельная зависит от подлинной. Такова его философия и, таким образом, для него нет такой вещи как *действительно существующая причина*.

Чандракирти показывает это поэтапно. Сначала, он объясняет взаимозависимое происхождение, для того, чтобы опровергнуть четыре крайности происхождения. Затем, он объясняет, почему все происходит взаимозависимо. И, в завершении, он объясняет пользу понимания взаимозависимого происхождения.

### **(i) Доказательство опровержения происхождения из четырёх крайностей.**

6:8.1-2        *Не происходит из себя; как может происходить из другого?*

*Не происходит из обоих; как может существовать без причины?*

### **(a) Объяснение взаимозависимого происхождения путем опровержения четырёх крайностей происхождения.**

#### **(1) Утверждение Нагарджуны, вкратце.**

Первые две строки 8й строфы, это краткое представление четырёх утверждений Нагарджуны. Первое из них — «*не происходит из себя*» — в полной мере, в этом тексте не объясняется, хорошее объяснение этого дается в девятой главе Бодхичарьяаватары. Здесь, мы делаем акцент на второй части: «*Как может происходить из другого?*» и нашими оппонентами, по большей части, будут буддисты. Третье и четвертое утверждение — во второй строке: «*Не происходит из обоих; как может существовать без причины?*».

#### **(2) Подробное объяснение доказательства**

### **(а) Происхождение из себя.**

Здесь, нашим символическим оппонентом является школа Самкхья, основанная Капилой, жившим предположительно в XVII в. до н.э. Эта школа, является сторонником весьма сложного двойственного видения вселенной, начинающегося со старого вопроса о том, из чего сделана вселенная и ведущего к вопросам о действительно существующей самостоятельной сущности (атман) или, если выражаться точнее, происходящей из себя сущности.

Согласно Самкхье, во вселенной существует две основные категории: *пуруша* и *пракрити*. Они говорят, что история этого мира сводится к истории этих двух составляющих, что кстати весьма отличается от точки зрения Упанишад. Из этой простой двойственности развивается очень сложный комплекс взаимоотношений между *пурушей*, которая является чем-то вроде духа атмана, и *пракрити*, которая является чем-то вроде материи изначальной природы. Природа пуруши — это дух; это множество духов; это бытие; это сознание; это бесконечное чистое осознание.

Сторонники школы Самкхья полагают, что мироздание формируется в момент, когда пуруша входит в пракрити и, таким образом, стимулирует три состояния пракрити, которые называются *гуны*. Три гуны — это активность (*раджас*), покой (*тамас*) и прозрачность (*самтва*). Это очень интересная теория, высшая в философии индуизма. Если вы неосторожны в объяснении просветлённой природы, вы можете закончить разговорами о чем-то похожем *пурушу*.

Гуны взаимодействуют, и играют различную роль в развитии пракрити. Когда пракрити приведена в действие, она становится *буддхи*, или интеллектом, из которого происходит эго. Личность часто путает свое эго, со своей истинной сущностью, и освобождение может произойти только тогда, когда ясно понимается различие между ними. Истинное освобождение достигается во время смерти, когда границы между пурушей и пракрити растворяются.

Школа Самкхья также сильно верит в причинно-следственную связь. Это важно. Они являются сторонниками причины, следствия и нерушимости материи. учёные говорят что-то похожее. Это известно как *теория существующего следствия*, что означает, что следствие уже существует в причине всех вещей. И, каким-то, мистическим образом,

причина существует в следствии, но при этом, они разделены. Это все равно, что полагать, что кувшин — это глина, например. Кувшин это глина, но это не кусок глины.

Основная идея в том, что то, что уже существует, не может изменяться. А то, что не существует, не может иметь происхождение. Это очень хорошая мысль! То, что уже здесь, не может быть изменено во что-то другое, а то, чего нет, не может иметь происхождение. Это, в некотором смысле, двойственное воззрение и они принимают это. Они говорят, что ваза в глине уже присутствует. Это не так, что сначала была глина, и затем, это стало или изменилось в кувшин. Они говорят, что кувшин уже существует в глине: следствие существует одновременно с причиной. Я уверен, что если я подготовлюсь в течение пары дней, а затем, приму сторону школы Самкхья, то большинство из вас закончат мямля что-то неясное в попытке меня атаковать. Самкхья великая школа, а не просто сборище глупцов!

Студент: Что случится если кувшин разбивается?

Ринпоче: Какой кувшин?! Если вы сделаете другой кувшин из сломанного, тогда это уже другой кувшин. Причина и следствие существуют одновременно. Это известно, как теория существующего следствия. Следствием питья воды является утоление жажды. Это следствие уже здесь, поэтому мы и пьем воду. Если бы не было следствия утоления жажды, то неважно, сколько бы мы выпивали воды — мы бы никогда не утолили жажду. Это невероятная логика!

Студент: Есть ли субстанция, лежащая в основе всего этого?

Ринпоче: Да — пракрити, в своих трёх состояниях: *раджас*, *тамас* и *самтва*.

Студент: Но это ни о чем не говорит.

Ринпоче: Отлично! Это в точности то, что говорит Чандракирти. Вам не нужно знать всё, о школе самкхья. В данном случае, всё что вам нужно знать, это то, что одной из их главных теорий является то, что причина уже содержит результат. По их логике, то, что уже существует, не может быть изменено, а то, что не существует, не может быть рожденным. Таким образом, в

глине уже должен быть кувшин. Если, прежде, кувшин не существует, то он не может быть рожден. Следовательно, не важно, сколько гончар будет пытаться сделать кувшин, он его никогда не сделает.

Студент: Если следствие уже существует в причине, то мы не можем говорить о причинно следственной связи.

Ринпоче: Я не защищаю их. Мы подойдем к этому позже.

### **(1) Доказательства из данного комментария.**

#### **(а) Происхождение из себя, опровергается таковостью.**

##### **(i) абсурдное следствие утверждения оппонентов.**

Я не знаю, как вам такие вещи, как эти силлогизмы. Вы можете думать, что мы изучаем здесь что-то новое, но это не так. Мы изучаем то, что мы сами всегда делаем, но поскольку мы изучаем философию, мы должны изучать наши обычные привычки используя соответствующие слова и категории. Поэтому, вам может показаться это сложным.

Даже когда повар варит яйцо, в этом присутствует завершённый силлогизм и завершённая логика. Если у вас столько-то воды, столько-то огня, столько-то тепла в кастрюле, яйцо будет приготовлено за такое-то количество времени. Вы можете спросить сейчас, зачем мы все это изучаем? Мы изучаем все это, потому что мы пытаемся доказать нечто, что не может быть познано напрямую, подобно огню на вершине горы. Это не является объектом прямого познания. Но если вы видите дым, то вы можете сказать, что должен быть огонь. Это силлогизм, логика умозаключений, и, в течение многих веков, мы приходили к заключениям подобным образом. Когда мы говорим об опровержении «происхождения из себя», то мы делаем то же самое. Но коренной текст очень сжат, и вам может быть трудно следовать ему, поэтому, я даю краткое объяснение, а затем, мы должны будем обсудить это.

**(а) Отсутствие смысла в происхождении из себя (опровержение Буддапалиты)**

б:8.3-4        *Тому, что уже произошло, происходить снова незачем.*

*То, что произошло, не может произойти снова.*

Чандракирти начинает опровержение происхождения из себя с третьей строки 8й строфы. Третья и четвертая строки 8й строфы — это опровержение Буддапалиты. Он говорит, что если бы, явления происходили из себя, то в происхождении, не было бы никакой цели или пользы. Происхождение как таковое даже не нужно, раз явления «происходят из себя», поскольку они уже существуют. Идея происхождения может относиться только к тому, что ещё не существует. В вашем садике, до этого, цветочков не было, а теперь они там выросли.

Не думайте, что это сложно. Это очень просто. Если нечто уже здесь, тогда оно не может «происходить», поскольку оно уже здесь. Если нечто произошло из себя, тогда оно должно уже быть, чтобы из него можно было «произойти». А если это уже присутствует, тогда в чем смысл говорить о происхождении этого? Цель рождения в том, что сначала у вас нет ребенка, а, в результате рождения, он есть. Но здесь, ребенок уже присутствует. Если кто-то зайдет под тент и говорит, что он пришел с кухни, то это наше обычное восприятие. Но с точки зрения такого анализа как этот, этот человек уже изначально был здесь и его «приход с кухни», не существует. Это скрытые, простые аспекты жизни. Они очень простые, но обычно, остаются скрытыми от нас. Важно запомнить, что для самкхья, результат уже присутствует.

Самкхья говорит, что причина и следствие, в сущности, это одно, и что причина содержит результат. В девятой главе Бодхичарьяаватары, Шантидева отрицает это, говоря, что в этом случае, когда вы едите рис, вы едите дерьмо. Вы можете возразить, и сказать, что это дерьмо, только потенциально, и что вы едите только потенциальное дерьмо. Но поскольку Самкхья, верят в то, что вещи действительно существуют, то они не могут использовать слово «потенциал». Они верят в то, что *пуруша* действительно существует, что *пракрити* — это богатство *пуруши* и что *пуруша* наслаждается *пракрити*. *Пуруша*, существует действительно и постоянно, поэтому они не могут даже мечтать о том, чтобы говорить о потенциале. Такие слова как

«потенциал» относятся к школе взаимозависимого происхождения, к таким людям как мы.

**(2 ) Происхождения, в этом случае, никогда бы не произошло (Опровержение Чандракирти)**

*6:9.1-2        Если бы то, что уже произошло, могло бы произойти снова,  
                  То происхождение, такое как рост, не имело бы места в обычном  
                  опыте.*

Первые две строки 9й строфы — это новое опровержение, которое делает Чандракирти. Самкхья говорят, что причина и условие, в сущности — это одно, таким образом, они говорят, что семя происходит из семени, потому что у них одна сущность. Это ещё один способ атаки прасангиков. Поскольку Самкхья верят в то, что вещи имеют одну сущность, они говорят, что семя производит семя. В этом случае, нет времени для ростка. Происхождение ростка не может существовать вовсе, поскольку все время занимает семя.

**(2 ) Утверждение оппонентов подразумевает противоречивые следствия.**

**(а ) Такое происхождение было бы бесконечным**

6:9.3-4 *Или, семя продолжало бы производить себя до конца существования.  
Что являлось бы тогда причиной происхождения ростка?*

Третья строка очень похожа на первые две, но сосредоточена больше на семени. Утверждение самкхьев ведёт к следствию, что семя будет продолжаться вечно, таким образом, у ростка не будет возможности возникнуть. Четвертая строка — это почти что ответ на вопрос, который здесь подразумевается. Вопрос или возражение Самкхья сводится к тому, что когда семя производит росток, условия семени постепенно меняются, из-за таких вещей как вода, земля, влажность, тепло и, благодаря этому, постепенно, семя становится ростком. В ответ, Чандракирти спрашивает: как семя может уничтожить себя, если, по словам Самкхья, причины и условия не отделены от ростка. Если они отделены, тогда их теория — это происхождение из другого, а не происхождение из себя.

**(b) Причина и следствие будут смешаны.**

6:10.1-2 *Росток, отличный от семени, из которого он произошёл — с отличной  
формой,  
Цветом, запахом, возможностями и созревнием — никогда бы не  
существовал.*

В первой и третьей строке 10й строфы говорится о том, что для Самкхья, которые верят в происхождение из себя, следствием их утверждения будет то, что причина и следствие будут смешаны. Другими словами, он говорит, что в этом случае, раз они одинаковы, то невозможно провести различия между семенем и ростком, по цвету, запаху, возможностям или созреванию.

**(c) Причина и следствие будут одинаковы и различны одновременно.**

*6:10.3-4      Если своя субстанция исчезла,  
Как это предполагается по природе, то что останется от её  
таковости?*

Эти две строки имеют в виду следующее. Когда вы делаете сметану, вы начинаете с молока. Но когда молоко становится сметаной, вы не можете сказать, что сметана это отличная от молока сущность. Вы не найдете росток, который совершенно отличен от сущности семени. Другой пример, это просветление. Когда кто-то достигает просветления, мы, люди Ваджраяны, можем сказать: «Пробудилась просветленная природа». Результат уже здесь, и все что вам нужно, это постигнуть это. Из-за того, что вы не постигли это, вы разделяете причину и следствие. Это — неведение, которое создает все прочие иллюзии. Отрицание Чандракирти здесь, в форме вопроса. Он спрашивает: если предшествующая собственная субстанция, такая как семя или молоко, исчезает в другой, такой как сметана или росток, что тогда остается от её таковости или от её реальности? Он спрашивает их, что остается от вещи, которую они называют саморожденной? Если что-то произошло из себя, тогда та же таковость должна оставаться, но они сказали, что это уже трансформировалось.

*6:11    Если бы семя, в обычном опыте, не было отлично от ростка,  
То вы бы не воспринимали, ни росток, ни семя.  
А если бы они были одинаковы, тогда, вы бы видели росток  
И семя одновременно. Таким образом, ваш тезис неприемлем.*

Если семя не отлично от ростка, тогда следствием, для Самкхья, будет то, что также как они не видят семени, они не должны видеть и ростка. Или, поскольку они одинаковы, если они видят росток, то они должны видеть также и семя. Теперь, Чандракирти отрицает происхождение из себя даже в относительной, условной истине.

## **(2) Происхождение из себя, опровергаемое в обычном опыте.**

6:12.1-2 *Поскольку после исчезновения причины, следствие очевидно,  
То утверждение, что они одинаковы, неприемлемо даже в обычном  
опыте.*

Даже в обычном опыте, мы можем видеть следствие — например, сметану — только после того, как молоко — причина — исчезло. Поэтому, даже в обычном опыте, обычные люди не скажут, что причина и следствие одинаковы, они скажут, что сначала, было молоко, а затем, оно стало сметаной, таким образом, это разные вещи. Поэтому, тезис о происхождении из себя не может быть принят не только с точки зрения абсолютной истины, но также, с точки зрения условной истины.

### **(3) Заключение**

6:12.3-4 *Так называемое «происхождение из себя», при должном рассмотрении,  
Невозможно, ни в таковости, ни в обычном опыте.*

### **(ii) Доказательство Нагарджуны**

6:13 *Если происхождение возникает из себя, то из этого следует, что то, что  
произошло и то, из чего это произошло,  
Действие и действующий, все это — одно и то же.  
Поскольку это не одно и то же, то это предположение невозможно.  
Объяснение недостатков [такого утверждения] уже было дано.*

В заключение, если бы вещи происходили из себя, тогда то, что создано, например дым или росток, было бы тем же, что и создатель, такой как огонь или семя. Кроме того, действие, например письмо и пишущий, тоже являлись бы одним и тем же. Это невозможно, в виду множества недостатков, которые мы уже объяснили.

### **Обсуждение идеи происхождения из себя**

Итак, мы вкратце рассмотрели эту тему, и нас ждет более подробное обсуждение. Но сначала, я бы хотел знать, где у вас возникли сложности в связи с этой темой или, возможно, что-то вы не можете принять что-то. Одной из больших проблем здесь является недостаточное знание о наших оппонентах — Самкхья. Итак, пожалуйста, задавайте вопросы.

Студент: Не могли бы вы подвести итог проблеме с Самкхья?

Ринпоче: Чандракирти здесь не нравится то, что они пытаются установить действительно существующее явление — *пурушу* и *пракрити*, которые происходят из себя. И поскольку они говорят, что это действительно существующее явление, то он опровергает это и приводит несколько аргументов. Например, они говорят, что вещи происходят из себя. Но рождение означает, что вы производите нечто, чего до этого ещё не было. Иначе, в чем смысл рождения? Что рождено? А если этого ещё нет, то как нечто может быть рождено из того чего нет? Если вы разделите эти два термина — происхождение и сущность — то вы увидите, что здесь есть противоречие. Это не просто противоречие, но это бессмысленно. Это не только бессмысленно, но и бесполезно, поскольку вещь уже здесь. Но есть опасность слишком упростить это, ради атаки позиции Самкхья, а я не хотел бы этого делать. Они очень, очень серьезные люди. На самом деле, если мы удалим слова «действительно существующее», тогда то, что они говорят, будет вполне разумно. Например, они говорят, что у раковины есть звук. И это правда. Но они ошибаются, когда говорят, что он действительно существует. Если бы вы спросили Чандракирти, откуда берется этот замечательный звук раковины, тогда, выражаясь условно, он бы сказал, что это взаимозависимое происхождение. Рот зависит от раковины, раковина зависит от рта, звук зависит от рта и раковины и все это — взаимозависимое происхождение. Но самкхья хотят создать бога, пурушу, создателя, который *действительно существует*. Здесь, они ошибаются.

Студент: Если мы используем условный, обычный опыт для опровержения аргументов самкхья, почему мы тогда не принимаем происхождение из другого, как действительно существующее, раз оно принимается условным, обычным опытом?

Ринпоче: Мы будем рассматривать это, когда будем говорить о «происхождении из другого». Сегодня, наш герой сказал, что происхождение из себя не принимается обычными людьми. Но завтра, когда мы будем говорить о происхождении из другого, он напомним, что обычные люди говорят: «Я посадил дерево», «Я зародил ребенка в утробе своей жены» — они не принимают происхождение из другого. Он перейдет на другую сторону! Обычные люди похожи на мадхьямиков — податливы и не анализируют. Разница только в том, что обычные люди принимают только определённую реальность, но мадхьямики анализируют и обнаруживают, что вещи возникают взаимозависимо. Обычные люди не имеют пути, но у мадхьямаков он есть.

Студент: Я думаю, что мы неверно представляем позицию Самкхья. Мы подвергаем анализу вещи, о которых они не говорят, что они действительно существуют, как если бы они говорили, что они действительно существуют. Похоже, что они говорят, что атман действительно существует. Когда они говорят, что все явления происходят из себя, то это только условность их языка. То, что они имеют в виду, это в точности то, что вы имеете в виду. Вещи не могут быть рождены из себя, они иллюзорны. Это только выглядит так, что они происходят из себя, это только выглядит так, словно они имеют отдельную природу, но фактически, этого не происходит. Все явления — это Атман. Мы разделили их аргументы и, на самом деле, мы в согласии с ними, но одновременно, пытаемся показать, что их позиция абсурдна.

Ринпоче: Здесь только одна проблема: действительное существование. Они верят в действительно существующий Атман, тогда как мы не верим в

действительно существующую пустоту или в действительно существующее взаимозависимое происхождение.

Студент: Но они говорят, что атман бесконечен, что у него нет начала, значит, он не был рожден.

Ринпоче: Но это противоречие. Они не могут сказать, что Атман действительно существует и одновременно, говорить, что он бесконечен.

Студент: Можете ли вы объяснить, как они понимают время?

Ринпоче: Они говорят, что время — это иллюзия, майя. Я думаю, они лишь немного отличаются от буддизма. Можно сказать, что в Ваджраяне, Самкхья восхваляются — их воззрение является загрязнением, которое должно быть очищено первым посвящением, посвящением сосуда. Это говорит о том, что они очень высоко.

Студент: Обладают ли бодхисаттвы воззрением, которое мы пытаемся здесь установить?

Ринпоче: На шестом бхуми, у бодхисаттвы нет трёх оков, и поэтому, у него нет цепляния за воззрение школы Самкхья. Но у него также нет и цепляния за воззрение школы Мадхьямака, поскольку у него нет цепляний ни за какие воззрения. Но сейчас, мы устанавливаем воззрение для обычных людей, таких как мы. Мы начинаем устанавливать воззрение с отрицания четырёх углов: «происхождения из себя», «из другого», «из обоих» и не «из одного». Сегодня, мы начинаем отрицание первого угла — «происхождения из себя».

Студент: Но что на счет того, что бодхисаттва видит дар, дающего и получающего, как в пустые?

Ринпоче: Это совсем другое. Ключ здесь — действительное существование. Бодхисаттвы не верят в действительное существование пустоты. Поэтому, она не может стать «одним». Для Самкхья, несмотря на то, что они пытаются сказать, что эти три — это одно, проблема в том, что они

говорят, что основываются на действительно существующих пуруше и пракрити. В этом проблема.

Я думаю, что теорию «происхождения из себя», на самом деле обсуждать весьма сложно. Если мы студенты философии или науки, технологи и т.д., то мы больше ориентированы на происхождение из другого. Теория происхождения из себя, относится больше к религии. Я не думаю, что учёные говорят о происхождении из себя. У учёных нет проблемы действительного существования. Конечно, они продолжают цепляться за действительно существующие эмоции, но они не пытаются сказать, что это теоретически установлено.

Позвольте привести один пример: «Я», у меня есть цепляние за действительно существующее «Я». Я действительно существую. Я не радуга в небе, я чувствую боль, когда что-то ранит меня, у меня есть эмоции. Затем, я начинаю анализировать и обнаруживаю, что я действительно существую. Это — теория. Это худший вариант, потому что у вас уже есть ваша часть проблем, но теперь, вы создаете себе их ещё больше.

Чандракирти обладает состраданием по отношению к такому заблуждению, как ощущение, что «Я действительно существую». Он обладает очень мягким состраданием, по отношению к этому и он указывает нам путь для выхода из этого заблуждения — развитие сострадания, бодхичитта и так далее. Но если я создал теорию или идеологию «Я», тогда он проявляет очень гневное сострадание. В этом случае, он не учит меня состраданию и не дает мне наставления по медитации. Сначала, он использует мою же логику, для того, чтобы опровергнуть мою позицию. Он покажет мне, что моя теория этого «Я» ошибочна. Обычные люди не разделяют идей Самкхья. Вы думаете что вы — пуруша? Нет, вы думаете, что вы — Джон. учёные попадают в эту же, вторую категорию.

Студент: Но современная наука показывает, что ум зависит от мозга.

Ринпоче: Если вы скажете, что мозг — это ум, то я соглашусь с этим. Будда тоже сказал это. Мозг — это часть трёх миров. Будда сказал, что все есть только ум. Таким образом, мозг, это тоже ум. Но ум — это не мозг. Это большая разница. Если вы полагаете, что ум — это мозг, то у вас есть проблемы. Давайте предположим, что мозг,

находится сейчас в вашей голове, и все мозговые клетки в порядке. Затем, я показываю вам шесть объектов. У вас нет никаких болезней, никаких пороков, я показываю вам шесть объектов и вы должны воспринять их все, одновременно. Но мозг предпочитает не видеть их все, и этот выбор происходит благодаря привычным тенденциям сознания. Это показывает, что ум — это не мозг.

Студент: Мозг — это системный орган. учёные показали, что тенденции сознания формируются в детском возрасте, во время роста, таким образом, то, что вы говорите, необязательно.

Ринпоче: Хорошо. Мы подойдем к этому, когда будем обсуждать «происхождение из другого». С учёными так сложно спорить, поскольку у них нет установленного воззрения! Они постоянно меняют свое воззрение, каждый век, каждый год, даже каждый раз, когда у них проходит конференция! Когда Будда дал учение о природе бытия, он сказал, что и до прихода будд на эту землю, все было именно так, и после того, как уйдут все будды, это будет именно так. Даже если бы будды стали учить чему-то неправильному, реальность никогда не изменится. Нам не нужны конференции и обсуждения для этого. Это здесь, это было так, это так будет и это так прямо сейчас.

Студент: Но кто может это сказать?

Ринпоче: Не нужен никто, чтобы это говорить. Это — реальность, это просто, взаимозависимое происхождение.

В этом нет ничего экзотического, цветного или приглаженного — это просто взаимозависимое происхождение. Вот и все. До тех пор, пока будут находиться какие-то сумасшедшие философы, находящие что-то «мельчайшие частицы», то ум, который думает: «что это — мельчайшие чатсицы», весьма зависит от этих мельчайших частиц, о этого объекта. А этот мельчайший объект, зависит от сумасшедшего ума, который решил, что это мельчайший объект. И именно поэтому, иногда, вы будете встречать в буддизме высказывания, что реальность невыразима и её невозможно охватить мышлением. Это не оправдание, это — лучший ответ. Как только вы пытаетесь выразить это, реальность деформируется; она парализуется, становится как

овощ, сразу, как только мы начинаем говорить. Но, несмотря на это, я все равно скажу вам, что реальность — это взаимозависимое происхождение.

Я думаю, что это невероятное открытие. Но Самкхья не верят во взаимозависимое происхождение. Они не верят, что пуруша от чего-то зависит. Ах, если бы они только сказали, что пуруша также зависима, тогда, они бы согласились с тем, что она, в действительности, не существует. Вам поможет, если вы будете думать, что слова «взаимозависимое происхождение» и «в действительности не существует» означают одно и то же. Потому что для того, чтобы явление действительно существовало, необходимо, чтобы оно было независимым и несфабрикованным. В противном случае, оно зависит от чего-то ещё и, следовательно, оно происходит взаимозависимо.

Студент: Есть ли связь между тремя качествами — гунами — и двенадцатичленной цепью взаимозависимого происхождения?

Ринпоче: Думаю, да; Это просто разная терминология.

Студент: Самкхья верят в то, что активность происходит из нарушения баланса между гуннами.

Ринпоче: С этим проблем нет.

Студент: Но всегда есть проекции сознания. Если бы между гунами было полное равновесие, то не было бы больше проекций сознания, следовательно, опыт объекта и субъекта был бы одинаковым. В этом случае, не было бы и осознания времени, и это было бы пустотой.

Ринпоче: Нет, это не пустота. Во-первых, какое основание у этого предположения? Вы говорите об относительном уровне или об абсолютном? Вероятно, об абсолютном. Абсолютная истина не должна противоречить относительной, в противном случае, она не будет являться абсолютной. Но то, что вы сейчас сказали, противоречит относительной истине. Взаимозависимое происхождение Чандракирти никогда не противоречит относительной истине. Поэтому, я говорил о подлинной итальянской коже и поддельной, из Таиланда. Только если есть поддельная, может быть подлинная. А вы пытаетесь сказать, что поддельной нет, а затем,

пытаетесь найти подлинную. Это невозможно. В тот момент, когда вы удаляете поддельную, вы удаляете и подлинную. Если не будет поддельной, не будет даже понятия подлинной.

Думаю, что когда вы изучаете этот предмет, вам надо уделять внимание подходу и способу мышления. Относительно нашего предыдущего обсуждения два подхода могут быть причиной осложнений:

Во-первых, если вы думаете, что наши оппоненты всегда неправы, поскольку они индуисты, то это не правильно. Это серьёзная теория и, как сказал Атиша, до тех пор, пока вы не стали серьезным философом, вам будет трудно различить воззрение буддизма и Самкхья.

Во вторых, это непонимание обсуждения из-за того, что ваши умы разработали так много разных позиций. Будет неплохо, если вы будете открыты тому, что Самкхья могут быть правы. Но если вы не понимаете смысла спора, или интерпретируете его по-своему, то вы можете прийти к тому, что опровержения Чандракирти не работают. Наши дальнейшие оппоненты — буддийские школы и они чрезвычайно остроумны, особенно школы Махаяны и в частности — Читтаматрины. Если вы не можете следовать опровержению Самкхья, то вы никогда не поймете опровержение мадхьямиками других школ.

Ранее мы говорили о разнице между истиной и не-истиной. Это один из аспектов относительной и абсолютной истины, которые позже, мы будем рассматривать. Нам надо прийти к соглашению относительно слова «абсолютная», например. Подразумевает ли оно неизменность, независимость или отсутствие анализа. Существует ли в английском совершенно другой язык для философии? Например, как бы вы перевели термин *don-dam-par grub-pa*, который мы переводили как «абсолютно существующий»?

Давайте предположим, что мы смотрим представление волшебника. В этом случае, вы знаете, что если, из ничего, он создает цветок, то это иллюзия и мы говорим: «Это просто магический трюк, это не реально». Когда вы говорите, что это просто магический трюк, значит ли это, что каждый раз, когда волшебник изменяет этот цветок во что-то другое, цветок становится этим «чем-то другим»?

Это — один из способов понимания спора с Самкхья. Они верят, что пуруша и пракрити действительно или абсолютно существуют. Но Чандракирти не верит в то, что что-то существует абсолютно. Потому что согласно Мадхьямаке, для того чтобы существовать, явление должно иметь происхождение, пребывание и завершение. Принимаете ли вы это?

Студент: Это относится к относительному существованию, но для абсолютного существования это необязательно. Фактически, это противоречие.

Ринпоче: Именно. Для философа, изучившего мадхьямаку, существование означает происхождение, пребывание и завершение. Это для него это происходит автоматически, потому что его ум натренирован подобным образом. Но я не знаю, происходит ли это у вас. Впрочем, я изучал мадхьямаку 17 лет, но когда я говорю, что кофе существует в этой чашке, я не думаю о происхождении, пребывании и завершении. Однозначно.

Студент: Среди прочего, в моем словаре «абсолютное» означает неограниченное, независимое, подобно тому, как мы говорим об абсолютной монархии, а не об относительной. Это также означает лишённое характеристик, безусловное и, с точки зрения философии, самосуществующее, без отношения к другим вещам. Это также может означать «абсолютное», как в случае с «абсолютным нулем», поскольку ничто не может быть холоднее, чем это.

Ринпоче: Да, и это — наш оппонент. Поскольку мы — мадхьямики, мы всегда можем использовать это определение абсолютного, поскольку мы скажем нашим оппонентам, что мы используем термин «абсолютное» только для них. Нам он не нужен. В конце шестой главы мы скажем, что бремя определения абсолютной истины — не наше. Вы говорите, что что-то существует, значит, вы и определяйте абсолютную истину. Мы этого не делаем. Так скажут мадхьямики.

На тибетском языке, используются одни и те же слова для термина «абсолютно существующее» и для термина «действительно существующее». В английском также? До того как мы придем к заключению, относительно терминологии, я не думаю, что

нам удастся все это соединить. Нам также надо держать в уме различие между подлинной кожей и поддельной.

Но я становлюсь немного ленивым. Я не должен определять термины, а затем закладывать эти определения в ваши головы. Другими словами, я не должен промывать вам мозги, когда дело касается определений. Это наихудший способ учить Мадхьямаке! Например, когда я спрашиваю вас, что вы подразумеваете под словом «реально», вы должны дать определение, с невинным умом. Вы не должны использовать никаких книги по дхарме или философских словарей.

Студент: Если мы будем использовать дальше термин «относительная истина», то я не думаю, что мы можем использовать «действительное существование» как синоним абсолютного существования, поскольку, в этом случае, у нас будут проблемы с относительной истиной, так как не будет смысла использовать слово ««относительная», раз мы используем слово «действительно» подразумевая абсолют. Невозможно иметь что-то вроде «относительного абсолюта».

Ринпоче: Вы имеете в виду, что относительная истина тоже действительно существует?

Студент: Я говорю, что если мы будем использовать «действительно» в «действительно существующем» подразумевая то же самое что мы подразумеваем под «существующем абсолютно», тогда у нас будут проблемы. У нас не получится использовать эти термины без проблем, потому что у нас ещё не было подобного философского проекта. Поэтому, для нас, возможно, будет полезным определить терминологию, в противном случае такие слова как «существование» и «действительно» имеют много различных значений, зависящих от контекста.

Ринпоче: Я займусь этим, с вашего позволения.

Здесь есть кое-что важное. Как только мы начинаем говорить о существовании, мы говорим о происхождении, пребывании и завершении. Тогда, когда мы говорим

*дондампар друбна*, что означает *существующий абсолютно*, то по «абсолютным», мы подразумеваем, что нечто независимо и несфабриковано. Нагарджуна говорит, что если нечто зависит от чего-то еще, тогда это не может быть абсолютным. Например, девочка является дочерью своей матери, но это только в отношении к матери. Вы не можете сказать, что девочка *абсолютно* является дочерью матери, потому что если она замужем, то её муж должен будет также думать о ней как о дочери, а не как о жене.

Вы не можете сказать, что абсолют зависит от какой-либо относительной точки в данный момент, поскольку тогда вы не можете в действительности доверять абсолютному. Вся цель создания абсолютной истины, в том, что вы можете этому доверять. Если подлинная итальянская кожа меняется каждый раз, сменяет места продажи, тогда как мы можем полагать, что она подлинная? Мы не можем сказать, что она будет подлинной в одном месте, но когда переместиться в другой магазин, становится поддельной. Она не должна меняться, в противном случае, это не абсолют.

В добавление к этому, она должна быть независима, поскольку если она зависит от чего-либо, тогда она может измениться в любой момент. Например, кофе в этой чашке зависит от чашки. Если я разобью чашку, то кофе выльется. Точно также, если абсолютная истина зависит от чего-либо, тогда она теряет свое качество. Следовательно, она должна быть независима.

Студент: Ринпоче, очень важно понимать, что когда вы говорите и используете эти слова, вы даете им новое значение. Поскольку, когда мы говорим об абсолютном или относительном, в наших западных моделях мышления, эти понятия имеют другое значение.

Ринпоче: На самом деле, дело не только в западной модели мышления, как я уже говорил ранее. Когда Якоб влюбляется в свою подружку, он думает, что она абсолютно красива. Такие эмоции есть у всех у нас, а не только на Западе.

Студент 1: Разговор о том, имеет или нет явление абсолютное, истинное бытие, отличается от того, что говорится в христианстве, где явления признаются существующими. В христианстве, явления не существуют абсолютно, поскольку они существуют зависимо.

Студент 2: Исходя из того, как вы определяете термины, фактически, слова «абсолютно» и существует» противоречат друг-другу.

Ринпоче: Именно! Нет такой вещи, которая абсолютно существует, и это как раз то, что Чандракирти пытается сказать. У мадхьямиков нет такой вещи как абсолютное существование и, таким образом, нет проблем. У нас нет также и абсолютного несуществования.

Студент: Но, Ринпоче, мы должны быть справедливы к нашим оппонентам, иначе, похоже на то, что они приняли ваше определёние существования и ваше определёние абсолютного существования, и за пару минут мы им показываем, что они непоследовательны. Их сторона должна подразумевать нечто другое под этими терминами, для того, чтобы предотвратить эти определения от коллапса с их собственной стороны.

Ринпоче: Это ваша работа! Защищать оппонентов — это ваша работа!

Студент: Но должно быть определёние!

Ринпоче: Тогда создайте определёние. Мадхьямики постоянно это делают. Они говорят такие вещи как «явления подразделяются на существующие, несуществующие, и то и другое, ни то, ни другое. Придумайте пятый вариант!». Они поступают таким образом. Они определяют что-либо, и вызывают вас прийти с чем-то, что за пределами их определения.

Студент: У нас проблема со словарем. В английском языке, слова бытие и существование несут разное значение. Противоречие может не возникнуть, если вы скажете, что нечто имеет абсолютное бытие.

Ринпоче: Понимаю. Как в английском вы определяете «бытие», *чоньи (chos-nyid)*?

Студент: [зачитывает из словаря:] «Бытие — это то, благодаря чему нечто существует, это то, что лежит в основе этого существования. Это основа, основание. Если что-то не имеет бытия, то оно не может существовать».

Ринпоче: Прекрасно. Это просто означает абсолют. Мы можем всегда проанализировать, имеет ли это бытие происхождение, пребывание и завершение.

Студент: Что на счет пространства?

Ринпоче: Пространство, определённо, существует.

Студент: Интересно здесь то, что как мы уже замечали, в христианстве говорится, что явления имеют бытие, которое относительно зависит от абсолютного существования Бога. Они существуют благодаря бытию Бога. Но практически, христиане делают то же самое, что и самкхья — они относятся к явлениям, как к существующим абсолютно, в то время как явления происходят, пребывают и завершаются. Но, на протяжении этого, как они полагают, явления неизменны, и, следовательно — материальны. Нам надо определить, как слово «бытие» отличается от слова «существование».

Ринпоче: Для большого различия нет. Называете ли вы это «бытие» или «существование» или ещё как-то, все это должно иметь три характеристики: происхождение, пребывание и завершение. Если этого нет, тогда, это что-то новенькое!

Студент: Но мы не говорим о существовании или несуществовании. Любой философ скажет, что есть нечто лежащее в основе реальности, то, что мы называем «бытие». Но бытие не ограничено временем, следовательно, у него нет происхождения, пребывания и завершения.

Ринпоче: В первую очередь, если бытие не имеет происхождения, пребывания и завершения, то это явление или нет?

Студент: Для христиан, бытие — это божественное в нас. Существование — это путь к божественному.

Ринпоче: Но это не помогает нам с нашим определением.

Студент: Христиане используют слово «бытие» как абсолютное понятие, которое не может быть проанализировано. Если мы будем пытаться анализировать его «абсолютность», то у нас не будет никаких доводов для доказательства, поскольку, по определению, оно находится за пределами доводов и анализа.

Ринпоче: Чем мы занимаемся? Кто-то из нас хочет достигнуть просветления, кто-то хочет понять Мадхьямаку. В любом случае, вам надо понять истину. «Дхарма»- означает «Истина», таким образом, важно прийти к некоторому заключению, относительно истины. Если у вас есть какие-то сомнения по поводу бытия, не-бытия и тому подобного, то это может вернуть вас назад. Ваше определёние бытия, которое вы сейчас сказали, весьма похоже на определёние истины как таковой. Слово «бытие» весьма похоже на слово *chos*, в широком значении, означающее «дхарма». Это просто идея, которую мы используем для определения разных вещей, например, бытие этой раковины, бытие цветка и так далее. Вы говорите, что вы не думаете подобным образом?

Студент: В христианстве говорится, что все бытие произошло от Бога; что бы оно ни было, он создал его.

Ринпоче: Я думаю, что это дхарма, и в этом случае, у нас нет никаких проблем. Но я предлагаю поразмышлять вам над этим, в качестве домашнего задания. Мы не будем делать сейчас никаких заключений. Сейчас, для того, чтобы мы могли следовать по тексту дальше, я дам определёние «абсолютной истины», как нечто несфабрикованное и независимое.

Чандракирти классифицирует все явления в четыре категории, сейчас, мы говорим о первой категории — о существовании. И снова, в нашем обычном мире, из четырёх категорий (существования, несуществования, и т.д.), наиболее значительной, похоже, является именно существование. От визитки до просветления, все это связано с существованием. Для Чандракирти, существование означает, что нечто должно иметь три характеристики — происхождение, пребывание и завершение. Я думаю, что мы можем поднять здесь значительный вопрос. Существует ли другой способ определения существования, который не имеет этих трёх характеристик? Его обнаружить весьма трудно, и я бы пожелал вам большой удачи в этом, потому что как только вы говорите, что нечто пребывает, что это здесь, то у этого должно быть начало. А если этого нет, то зачем вы тогда говорите об этом?

/\*\*/

Если люди хотят сказать, что Бог существует, или что пуруша существует, с этим нет проблем. Чандракирти ничего не скажет. Проблема возникает, тогда, когда они говорят, что это действительно существует, что это истинно и абсолютно. Существование просто означает, что нечто имеет происхождение, пребывание и завершение. Если вы скажете, что Иисус Христос, пришел откуда-то, или что Бог пришел откуда-то, в начале, то проблем нет. Никто не будет спорить. Но если вы скажете, что они абсолютно существуют, тогда у нас есть большая проблема, постому что это означает, что они независимы и несфабрикованы.

Именно это имел в виду Доминик, когда сказал, что «абсолют» и «существование» — это противоречия. Я думаю, что самкхья говорят, что пуруша абсолютна, и они не говорят «существует», поскольку это бессмысленно. Многие философы-мадхьямики говорят, что все эти религиозные люди имеют страх, в своей основе. Из-за этого страха, существующего в нашей основе, мы обнаруживаем, что на самом деле, сложно отрицать представления о «Я». Великие религии чудесны, когда они говорят о таких вещах, как гунны, саттвы, раджи и тамасы. Или об иллюзии и отречении ума. Но когда дело касается «Я», глубины, тогда они дают вещам другие названия, такие как «пуруша». Я говорил уже об этом. Если вы не будете осторожны, то просветленная природа может у вас попасть в эту категорию. Вы должны быть очень осторожны и если вы говорите о просветлённой природе, определённо, это должно находиться за пределами четырёх крайностей.

Студент: Но есть представление о запредельности существованию и несуществованию.

Ринпоче: Да, на пути, вы можете представить, что это запредельно.

Студент: Для некоторых христиан, Бог тоже запределен.

Ринпоче: Если Бог запределен четырем крайностям, тогда вообще нет никаких проблем. Тогда это просто наименование — Бог или просветленная природа, какая разница?

Студент: Каково определение просветлённой природы?

Ринпоче: Просветленная природа запредельна четырьмя крайностями.

Если Бог запределен четырьмя крайностями, тогда нет никаких проблем. У Чандракирти нет никаких проблем ни с кем, до тех пор, пока, во-первых, с абсолютной точки зрения, они принимают, что явления запредельны четырьмя крайностями и, во-вторых, что на относительном уровне вы оставляете явления без анализа. Если вы говорите, что это — тент, то просто оставьте это, не анализируйте. Это относительная истина<sup>26</sup>. Это — тент, все. Просто примите это. Как только вы начнете анализировать, спрашивая, является ли эта часть тента тентом и т.д., то весь тент развалится, поскольку тогда вы продвигаетесь к абсолютной истине<sup>27</sup>.

Это очень красивая идея — полностью уйти за пределы четырёх крайностей и не анализировать. С относительной точки зрения, просто не анализируйте. Все.

Если мы вернемся к нашему аргументу, о том, что нет никакой цели в происхождении из себя, то я думаю, что это теперь будет чуть более понятно, в свете нашего обсуждения существования и абсолюта. Просто держите в уме, что абсолют имеет два аспекта (несфабрикован и независим), а существование имеет три аспекта (происхождение, пребывание и завершение). Теперь, вы можете читать текст. Самкхья говорит, что пуруша существует. В этом случае, она должна была откуда-то произойти, поскольку у нее должно быть начало, раз она существует. Итак, из чего она произошла? Самкхья не хочет говорить, что пуруша произошла откуда-то еще, поскольку она их любимая и особенная. Они также не хотят, чтобы она зависела от чего-то, и, в конце концов, говорят, что она происходит из себя. Говоря, что она происходит из себя, они говорят, что причина и следствие — это одно и то же, что в сущности — это одно.

Тогда, у нас есть два аргумента. Первый заключается в том, что пуруша тогда не должна существовать, потому что только если что-то ещё не существует, оно может возникнуть. А если она уже существует, тогда в чем смысл её возникновения? Теперь,

---

<sup>26</sup> Или, при более точном переводе термина — «*Это полностью обманчивая (kun-rdzob) истина*». Она обманчива, потому что, там где явлений нет, мы их видим и это «истина» или «действительность», потому что для нас, это действительно происходит. Таким образом, поскольку это *полностью обманчивая истина* или *полностью обманчивая действительность*, то в её анализе нет никакого смысла.

<sup>27</sup> *Фактической истине*, если переводить термин точнее.

самкхья не могут сказать, что есть две пуруши или, сотни пуруш для одного существа, поскольку тогда пуруша становится непостоянной. Тогда, вчерашняя пуруша, которая наслаждалась вчерашними гунами, не может наслаждаться сегодняшними гунами.

В отличие от их теории, я не думаю, что христианский Бог саморожден. Я думаю, что теория христиан, относится к отделению «происхождения из другого», поскольку Бог сотворил мироздание и явления. Я не знаю много о христианском Боге, но у меня есть чувство, что это что-то вроде Читгаматры, школы «Только Ум» и вайбхашиков, с их атомами. Школа «Только ум», говорит, что ум не только создан, но что он также, постоянно создает. Далее мы перейдем к возникновению из другого, что является очень большой темой для изучения. Это включает Шиву, Брахму и, я думаю, мы легко можем включить сюда то, что было сказано о христианском Боге.

Студент: Что вызывает у меня проблему, так это то, как Самкхья понимают равновесие гун. Обычно, говорится, что когда гунны пребывают в равновесии, то в этот момент, прекращаются проекции сознания, что относится к пустоте. Если это не пустота, как мы объясним это?

Ринпоче: У нас нет проблем с гунами, у нас есть проблемы с пурушей и с пракрити. Проблема здесь в том, что сейчас, у нас спор об установлении воззрения и если пуруша существует абсолютно, работает так, как вы говорите, то проблем нет. Но согласно Чандракирти, абсолютное существование пуруши весьма сомнительно.

Я бы хотел сказать несколько слов тем из вас, у кого не хватает терпения на протяжении всего этого спора. Иногда, вместо того, чтобы мне продолжать говорить, полагая, что вы все понимаете, будет неплохо, если говорить будете вы. Тогда я буду знать, что вы думаете, и вы будете лучше знать, что думаю я.

Я надеюсь, что теперь, вы лучше понимаете спор с Самкхья. Не думайте, что эти аргументы — это повторение, они разные. Для тех, кто верит в то, что вещи происходят из себя, появляется множество абсурдных следствий. Например, это значит, что причина и следствие — это одно и то же, поскольку у них одна сущность. Это также значит, что в происхождении, нет никакой цели, поскольку то, что уже есть не может произойти снова. Это значит, что причина будет пребывать вечно, поскольку

она производит сама себя, что означает, что семя никогда не даст росток. Таким образом, пуруша всегда будет оставаться причиной.

Если это семя, и оно производит само себя, тогда оно производит семя, таким образом, у ростка никогда не будет возможности возникнуть. А если это росток и он производит сам себя, тогда он производит росток, и никогда не производит семя. Вы можете сказать, что семя производит росток, который затем производит семя. Но если семя производит что-то другое, то оно изменится<sup>28</sup>, а это будет противоречить определению абсолютного, в частности, что оно неизменно.

Студент: вы говорите, что причина и следствие — это одно и то же. Но причина — это семя, а росток — это следствие. Если вы говорите, что причина и следствие это одно и то же, то вы не можете сказать, что семя производит само себя, поскольку у вас есть росток. Если причина и следствие — это одно и то же, это значит, что семя производит росток, но они одинаковы.

Ринпоче: Но это в точности то, что говорят Самкхя.

Студент: Если нечто произвело само себя один раз, тогда оно может произвести себя второй раз и третий и четвертый. Это будет бесконечно.

Ринпоче: Да, не будет места для чего-то еще. Семя это или росток, неважно. Проблема будет оставаться до тех пор, пока что-то производит само себя.

Студент: Что на счет курицы и яйца?

Ринпоче: Пример с курицей и яйцом здесь не работает. Вы можете думать, что курица произвела яйцо или что яйцо произвело курицу. Обычные люди могут думать, что это нечто вроде самовозникновения, но предмет нашего разговора немного сложнее, чем это. Если я произвожу имя для себя, то это не попадает в категорию происхождения из себя, потому что когда я произвожу имя, я произвожу другую сущность. Я всегда могу его изменить, и это будет конец моего имени и начало другого имени. Но согласно нашим оппонентам, пуруша действительно существует, из-за чего возникает противоречие. Если она действительно существует, то она

---

<sup>28</sup> Поскольку, это «происхождение из себя».

должна иметь происхождение, пребывание и завершение (поскольку *существует*) и быть несфабрикованной и независимой (поскольку *действительно существует*). Таким образом, если пуруша действительно существует, и она производит себя, следствием этого будет то, что она всегда производит себя и никогда не может произвести что-то еще.

Студент: Признают ли Самкхья, что существование означает происхождение, пребывание и прекращение?

Ринпоче: Они должны, поскольку это то, что они говорят. Вы всегда можете прийти с другим определением. Я поделил явления на четыре категории, найдите пятую. И я говорю, что у существования есть три характеристики, найдите другие. Или найдите другое существующее явление, которое не имеет этих трёх характеристик.

Студент: Практически, это не найти.

Ринпоче: Это невозможно. Именно поэтому Мадхьямики говорят, что только их философия говорит об истинной природе реальности, с обеих точек зрения — с относительной и абсолютной. Они создадут определение и подождут, пока вы создадите другое или найдете явление, которое не соответствует их определению. Нам не нужно бремя знания того, как школа Самкхья определяет «существования». Мы можем спросить их, но даже если мы этого не сделаем, в конце концов, они будут говорить об этом. Они могут использовать другой язык, или говорить об этом в другой последовательности. Это не важно. Пока у этого есть происхождение, пребывание и прекращение — все в порядке. И помните, у прасангикиков, своего тезиса нет. Определение, что существование должно иметь происхождение, пребывание и прекращение, это не тезис мадхьямикиков, это тезис, который принимают их оппоненты.

Студент: Но вы можете спорить, только если обе стороны разделяют одно и то же понимание.

Ринпоче: У вас есть все права для того, чтобы представить точку зрения Самкхья. Я буду использовать только те тезисы, которые вы принимаете и затем, я одержу победу над вами.

Студент: Да, но если вы говорите о своих четырёх крайностях, то это будет работать, только если Самкхья будут понимать под существованием то же самое, что и вы.

Ринпоче: Так скажите, что они понимают под существованием. Дайте определение!

Студент: Согласны ли они с вашим определением?

Ринпоче: Они должны быть согласны. У них нет выбора, они соглашаются. У Чандракирти нет времени для презентации всех книг Самкхья, но он очертит определённые границы и скажет своим оппонентам, что это то, что они говорят. И они соглашаются. В этом проблема. Это могло бы быть только словами Чандракирти, но они согласились с этим.

Студент: Похоже, что мы не все полностью согласны с тем, что мы имеем в виду, когда определяем существование как нечто имеющее происхождение, пребывание и прекращение. Без правильного определения, мы просто принимаем это на веру. Поскольку эти понятия и идеи отличаются от наших, я думаю, важно чтобы мы попытались прийти к некоторой связи, между этим очень незнакомым языком и языком с которым мы обычно работаем.

Ринпоче: Да. Если у вас есть определённая вера в другой вид существования, пожалуйста, дайте нам сейчас определение.

Студент: Можем ли мы сказать, что Чандракирти использует это определение существования, потому что это то, как мы мыслим? Потому что, как человеческие существа, мы бы естественно предполагали, что явление происходит, пребывает и затем прекращается?

Ринпоче: Об этом мы здесь и говорим. Мадхьямики заявляют, что они лучшие в классификации и определении явлений. И они не скажут ничего, что

требовало бы привлечения преданности и веры; они просто будут говорить о том, как это есть на самом деле.

Студент: Вы имеете в виду о том, как мы — человеческие существа — воспринимаем вещи, а не о том, как это на самом деле.

Ринпоче: На самом деле, это нераздельно. Основываясь на своем восприятии, вы должны затем, обнаружить чем это является на самом деле. Это относительная истина и абсолютная.

Студент: Но Бог может функционировать и все же быть абсолютным.

Ринпоче: Когда вы говорите о «функционировании», вы говорите о происхождении, пребывании и прекращении. В тот момент, когда вы начинаете говорить о существовании, это подразумевается. Проблема в том, что вы думаете, что это не то, что вы говорите. Это то, что мы называем сущностью религии. Вы всегда верите во что-то, основываясь на вере, и вы говорите о вещах, основываясь на вере.

Студент: Принимают ли мадхьямики категорию необусловленных явлений, как это делают вайбхашики? Такое явление как нирвана, например?

Ринпоче: Да.

Студент: Значит, это ещё одна категория существования.

Ринпоче: В целях спора, они делят явления на составные и несоставные. Вы просто хотите отнести пурушу Самкхья в категорию несоставных явлений. Но тогда она не может производить. Если вы не хотите иметь ошибок тезиса «происхождения из себя», которые показал Чандракирти, тогда есть только три выхода: несуществование; и то, и другое; ни то, ни другое. У вас тогда будет проблема, что ваша пуруша, или что угодно, что произвело себя, окажется бесполезна. Это все равно, что говорить о цветах цветов, которые растут в небе. В качестве предположений, вы можете говорить об этом, сколько угодно. С этим все в порядке. Чандракирти не будет останавливать это, он назовет это фантазией. На самом деле, он называет все эти теории чем-то вроде остатков от фантазий.

В любом случае, происхождение из себя это не большая проблема в нашей повседневной жизни. Это относится только к некоторым ведическим религиям, тем, кто верит в *атман* и тому подобное. Действительные проблемы для нас начнутся только сейчас, когда мы приступим к рассмотрению теории «происхождения из другого». Здесь, семя и росток — это причина и следствие. В происхождении из другого, семя производит росток, но они различны. Как и прежде, я сначала пройду по тексту, а затем, дам более подробные объяснения.

## 2 . Происхождение из другого.

### (i) Тезис оппонентов

Теперь, нашими главными оппонентами будут школы Вайбхашика, Саутантрика и Читтаматра, как в случае установления абсолютного воззрения, так и в случае относительного воззрения. Кроме того, даже Сватантрика-Мадхьямака будет являться нашим оппонентом, в установлении относительного воззрения, но не в установлении абсолютной истины. Причина этого в том, что на сватантрика-мадхьямаку оказали большое влияние школы Саутантрика и Читтаматра, что привело к возникновению школ Саутантрика-Сватантрика-Мадхьямака и Йогачара-Сватантрика-Мадхьямака. Йогачара-Мадхьямака считается великой школой. Некоторые люди полагают, что Шантидева был йогачара-мадхьямиком, потому что в пятой главе Бодхичарьяаватары говорится:

*Адские хлысты пытаются живых существ —*

*Кто их создал и для чего?*

*Кто выковал эту пылающую стальную землю?*

*Откуда произошли все эти демоны?*

*Источник всего этого только один — порочный ум.*

*Так было сказано Могущественным.*

Это указывает на влияние Читтаматры, школы «Только ум». Как я говорил ранее, когда вы изучаете Мадхьямаку, вы должны говорить и подразумевать одно и то же. Итак, дайте мне определение «другого».

Студент: Не-я, отдельный.

Ринпоче: Как только вы произнесли «отдельный», мадхьямики сразу будут довольны. Но нет ли у вас других определений? Вы использовали слово

«другой» всю свою жизнь и вы всё ещё не знаете, что вы под этим подразумевали?

Студент: Но, в разных контекстах, это может означать множество разных вещей.

Ринпоче: Но я всегда могу спросить определение дерева, и всегда могу спросить определение сандалового дерева. Сейчас я хочу услышать общее определение понятия «другое».

Студент: Это зависит от вашей точки зрения.

Ринпоче: Я не могу дать вам точку зрения, поскольку тогда это станет частным случаем!

То, как мадхьямики определяют «другое» очень интересно; одним из аспектов этого является то, что другое явление *должно присутствовать в то же время*. Это замечательно! Очень остроумны и сейчас, они начнут повышать у вас чувство раздражительности. Даже не смотря на то, что Оргьен Тобгьял Ринпоче сказал, что все это, является результатом того, что день за днем, Шантидева жевал *бетель*<sup>29</sup> с орешками и спал, жевал и спал, в Университете Наланда.

**(ii) Объяснение опровержения.**

**(a) Опровержение происхождения из другого, с точки зрения двух истин.**

**(i) Опровержение с точки зрения абсолютной истины.**

**A. Демонстрация ошибок в логике**

**(i) Демонстрация ошибочных выводов**

---

<sup>29</sup> Бетель — растение в азиатских странах, в листья которого, традиционно, заворачивают кожуру лимона, корицу и др. и пережевывают. Оказывает слабый тонизирующий эффект. /Оксфордский словарь/

**(a) Следствие 1: происхождение одних явлений из других и абсолютно разных — хаос.**

6:14.1-2 *Если бы нечто могло произойти из чего-то отличного от себя,  
Тогда из пламени у вас могла бы возникнуть крошечная тьма.*

**(b) Следствие 2: хаотичное происхождение явлений.**

**(i) Опровержение**

6:14.3-4 *И, все что угодно, тогда могло бы возникнуть, из всего что угодно,  
Поскольку все, одинакового, могло бы быть производящим «другое».*

Начинаются аргументы. Первые две строки говорят, что если явление происходит из чего-то другого, то тьма может произойти от огня, поскольку они «другие». Следующие две строки добавляют, что тогда все что угодно должно происходить из всего что угодно. Даже не-причина должна производить следствие, поскольку они «другие». Тогда дерево должно производить вас, а автомобиль произведёт этот тент. Это все разное («другое») и здесь, он нападает на идею «отдельного», на понятие, которое вы выбрали. Я этого не делал!

Студент: Это не наша ошибка.

Ринпоче: Это ваша ошибка! И, снова, здесь, вам надо держать в уме, что Чандракирти не верит в абсолютно существующее «другое». Для него «другое» — это просто условный язык. Вы можете использовать это «другое» как вам вздумается, до тех пор, пока вы не задумываетесь об этом, потому что как только вы об этом задумываетесь, то это «другое» разрушается. Я могу видеть, что вы сейчас думаете — вы думаете теперь, что вы так и думали, и что это несправедливо.

Студент: «Другое» обычно применяется к вещам той же категории. Это также подразумевает одинаковость.

Ринпоче: В этом большая опасность. Тогда, если я скажу, что вы и я «другие», то некоторые люди могут неправильно понять это и подумать, что мы одинаковые. Вы — философ теперь, так что вы должны очень внимательно относиться к тому, что вы говорите, и иметь в виду то, что вы говорите. Говорить о вещах, относящихся к одной категории — это другое. Мы можем говорить о дереве, о сандаловом дереве и о дубе, но когда вы говорите в терминологии категорий, вы снова говорите о «другом».

Студент: Можем ли мы определить «другое» как отличающееся по виду и количеству?

Ринпоче: В этом всё ещё будет ошибка различения чего-то, что отдельно.

Студент: Является ли «другое» ментальной проекцией только себя?

Ринпоче: Это то, что сделала школа Читтаматра, о которой мы будем говорить позже. Это вас приведёт к сумасшествию. Не трогайте пока проекции ума. Сейчас мы спорим с материалистами.

## **(ii) Опровержение возражений относительно этого**

### **(a) Возражение**

6:15 *[Возражение:] Будучи создано (другой причиной), определённно, это называется следствием,*

*Способное на создание, также другого, это также и причина.*

*Поскольку это находится в одном континууме и, создано своим создателем,*

*Это не значит, что рис может прорасти из пшеницы.*

Это возражение наших оппонентов. Пока у нас есть только примерная идея наших оппонентов. Сейчас, мы просто опровергаем идею «происхождения из другого», в общем. Здесь, наши оппоненты говорят, что несмотря на то, что причина и следствие различны, наше следствие, что все может происходить из всего, к этому не относится. Потому что только та причина, которая произвела определённое следствие, может

относиться к этому следствию, как причина. Например, это должно быть что-то, относящееся к той же категории, к той же линии или к тому же континууму.

Студент: Мы больше не говорим об одновременности, раз мы говорим о континууме.

Ринпоче: Да, но это то, что наши оппоненты нам отвечают. Они говорят, что несмотря на то, что причина и следствие раздельны, ошибка хаотичного происхождения («всего что угодно из всего что угодно»), не произойдет, потому что только та причина, которая может произвести определённое следствие, может относиться к этому следствию, как к причина.

Студент: Но нечто может быть «другим» только если оно одновременно.

Ринпоче: Да, но это то, что наши оппоненты не понимают, также как вы только что не понимали, когда я спросил вас определение «другого».

## **(b) Ответ**

6:16 *[Ответ: Семя] пшеницы, лотоса, цветка кимшук и так далее,  
Не являются ни создателями ростка риса, ни имеют такого потенциала,  
Ни относятся к тому же континууму, ни являются одинаковыми —  
Таким образом, семя риса тоже «другое».*

Ранее мы говорили о четырёх способах атаки прасангиками своих оппонентов. Шестнадцатая строфа говорит о том, что довод оппонентов цикличен. То, что они пытаются здесь доказать, их тезис, в сущности, является тем же самым, что и доказательство. Они говорят, что семя кукурузы не имеет потенциала произвести такое следствие, как росток риса. Или, как в данном случае, что семя пшеницы, лотоса и цветка *кимшука* находятся не в одном континууме с рисом. Причина в том, что пшеница не находится в том же континууме, что и рис. Подобным же образом, семя шафрана не имеет потенциала произвести пшеницу, поскольку они не в одном континууме или не относятся к одному виду. Почему? Потому что они разные, они раздельные, «другие». И здесь вы видите, что идея континуума, должна включать

идею «раздельного». Другими словами, они говорят: «Вещи раздельны, потому что они раздельны», что является циклическим аргументом. Их возражение ничего не доказывает и, таким образом, они не могут устранить ошибку хаотичного происхождения.

Студент: Можно ли сказать, что семя риса имеет особое отношение к рисовому ростку, также как и любое другое семя к своему ростку, и что это особенное отношение между рисовым семенем и рисовым ростком не может быть логически установлено?

Ринпоче: Вы не можете сказать, что они родственны, что они имеют отношение друг к другу, поскольку, согласно вам, они отделены. Если вы спросите Чандракирти, являются ли они одинаковыми или разными, он скажет, что они не являются ни одинаковыми, ни разными. Он не любит теоретиков, из-за того, что они постоянно делают заключения, а он не любит делать заключения! Он не любит говорить такие вещи как: «Это отдельно от того». Вместо этого, он скажет, что с точки зрения абсолютной истины, все за пределами четырех крайностей, а с точки зрения относительной истины, если вы делаете такое заключение, следствием этого всегда будет такая-то ошибка. Это просто. Вы не должны его ненавидеть. Вместо этого, вы должны любить его, потому что он поддерживает наше обычное мирское видение явлений; он поддерживает то, как мы думаем. Это замечательно!

Я хочу здесь сказать ещё кое-что. Не думайте, что Чандракирти и все эти важные философы, дерутся из-за шафрана и пшеницы! Они говорят об относительной и абсолютной истине, о том, что поддельно и что подлинно, о том, что абсолютно и что не-абсолютно. Например, вайбхашики говорят, что когда вы смотрите на этот цветок, вы видите белый цветок. Они говорят, что это относительная истина. На это предположение многое оказало влияние. Что на самом деле за этим цветком? Если вы оборвете лепестки, отделите стебель и будете разрезать его на все более маленькие части, однажды, вы достигните конечных составляющих его атомов, которые больше не могут быть поделены. Они говорят, что всё, что может быть разобрано по частям —

относится ли это к материи или к сознанию — является относительной истиной, а все что не может быть разобрано — абсолютной. Эти мельчайшие частицы являются причиной всех внешних явлений, и они действительно существуют. Я думаю, это как наука. Теперь, мы можем увидеть, что «происхождение из другого» означает, что все мироздание произошло из этих атомов.

Студент: Но обычные люди тоже используют слово «другое».

Ринпоче: Он говорит, что когда обычные люди говорят о «другом», они, на самом деле, не говорят как теоретики. Если вы просто обычный человек, то вы скажете, без всякого анализа, что росток риса произошел от семени. Вы можете сказать, что они разные, но фермеры, обычно об этом не думают. Как только вы начинаете анализировать, вы больше не говорите об относительной истине.

Мой вам совет, когда вы говорите «другое», это должно означать «другое». Когда вы говорите «одинаковое» это должно означать «одинаковое». Не принимайте это просто как данность. Это то, что называется аналитическая медитация. Таким образом, мы можем разрушить наше условное мышление. Обычно, когда мы говорим, что что-то истинно, мы просто принимаем это как некую данность. Мы никогда не задумываемся над определением термина «истинно». Но философы и пандиты не просто сидят на месте, они анализируют. И благодаря этому, они достигают просветления.

План текста, похоже, не очень полезен в течение учения, но он полезен для чтения. Я надеюсь, что в течение этих нескольких лет изучения Мадхьямаки, некоторые из нас, смогут выпустить комментарий вместе с планом этих лекций, таким образом, в будущем, люди смогут использовать это как учебный материал. Сейчас я использую несколько *больших комментариев на смысл ('grel-chen)*. В будущем, если у вас будет возможность, вам надо будет также ознакомиться с так называемыми *комментариями к словам (tshig-'grel)*. Это, на самом деле, поможет вам собраться. Сейчас вы немного разбросаны.

Другой способ давать это учение это проходить по основным пунктам текста. Если вы попросите Его Святейшество Далай-ламу дать учение по Мадхьямаке в течение трёх дней, он будет учить именно таким образом, проходя по главным пунктам текста.

А затем, он закончит, просто, вот так! Когда в институте «Дзонгсар» защищается новый кенпо, мы выбираем тему, на которую ему надо будет публично дать учение. У него нет времени на подготовку, и он не знает, что я собираюсь у него спросить. Если я спрошу его рассказать главные пункты текста Мадхьямакаватара, он процитирует их один за другим, поскольку он знает сердцем весь текст.

Сейчас, я вскользь пройду по главным пунктам текста. Несмотря на то, что я уже рассказал этот материал, я хочу дать вам ещё одну идею о подходе к изучению этого текста. Сейчас мы проходим «Объяснение опровержения», это второй подзаголовок в теме «Происхождение из другого». Здесь, три части:

**(а) Опровержение происхождения из другого, с точки зрения воззрения двух истин.**

**(b) Два вида пользы от этого опровержения.**

**(c) Опровержение точки зрения Читтаматры.**

Третья часть очень важна, поскольку, иногда, я чувствую, что во время спора с Чандракирти, для нас, очень легко принять сторону воззрения Читтаматры. Оно так хорошо, и так логично! Некоторые философы даже не совсем уверены, что Чандракирти, в конце концов, смог опровергнуть читтаматринов.

Сейчас, мы проходим первую часть опровержения — «опровержение происхождения из другого, с точки зрения воззрения двух истин», которое делится на опровержение происхождения из другого, с точки зрения абсолютной истины и, с точки зрения относительной истины. Вторая часть этого — «опровержение возражений, основанных на обычном опыте» — очень важна, поскольку здесь нам надо будет изучить

относительную истину и абсолютную истину. Как бы то ни было, сейчас, мы идем через первую часть, «демонстрация ошибок в рассуждении», как это показано ниже:

**(ii) Опровержение происхождения из другого, с точки зрения понятия времени.**

**(а) Если они не сосуществуют, разница между причиной и следствием не может быть доказана.**

**(i) Опровержение**

*6:17 Поскольку росток и семя не существуют одновременно,*

*То не может быть чего-то «другого». Как тогда семя может быть «другим»?*

*Таким образом, раз происхождение ростка из семени не установлено,*

*Отвергните позицию происхождения из другого.*

Здесь, Чандракирти опровергает происхождение из другого, говоря, что если причина и следствие существуют в разное время, тогда нет такой вещи, которую можно назвать «другой». Вас это не расстраивает? Если причина и следствие существуют в два разных промежутка времени, тогда нет «другого». Но если они существуют в одно и то же время, тогда следствие уже присутствует!

Для того чтобы сказать, что «это — другое», и «то» и «другое» должны существовать одновременно, поскольку в противном случае, не будет никакой точки соотношения. Для того, чтобы установить понятие «другой», вам нужна одна сущность, сидящая здесь — справа, и другая сущность, сидящая слева. У вас должна быть возможность относиться к этому «другому», для того, чтобы говорить что оно «отличается от этого». Поскольку две сущности должны сосуществовать вместе, вы должны озадачиться вопросом времени. Для философов, когда они говорят «другое», это должно быть другое, с точки зрения понимания времени.

Несмотря на то, что Чандракирти не верит в «другое», это не значит, что он просто отвергает идею «другое». С точки зрения относительной истины, он принимает, наши разговоры о «другом». Когда мы говорим о «другом», в нашей повседневной жизни, то

мы не задумываемся о том, что это означает. Философски, мы устанавливаем значение понятия «другое» и, здесь, нашими оппонентами являются философы и когда они говорят о «другом», они говорят, что есть действительно существующая причина, которая по отношению к следствию, «другая». Итак, как всегда, мы приходим к проблеме, которую создает «действительно существующее».

Следуя плану, мы говорим, что если две сущности не существуют в одно и то же время, то разница между ними не может быть доказана. Здесь, у нас два пункта: опровержение главного тезиса и опровержение возражений наших оппонентов, которые они пытаются поднять против нашего опровержения. Первый пункт, само опровержение, объяснен в 17й строфе.

В комментарии, в качестве аналогии используется Майтрея и Упагупта. Но мы можем использовать Жерара и монахиню Джимпу, или, сегодня, вероятно, это будет Рафаель. Это очень важно, поскольку в Ваджраяне, многие не понимают значение союза. Они говорят о союзе «инь» и «янь», мужской и женской энергии, и это просто вздор! Это дегенерация буддизма. Цели у таких людей совсем другие, вы знаете.

Согласно Чандракирти, если две вещи действительно существуют, то они не могут соединиться. Например, есть два человека — Жерар и Рафаель, которые верят в союз и, в то же время, в развод. Они верят в развод, потому что они верят, что каждый из них — особенный. Рафаель должна одеваться вот так, для того, чтобы соблазнить Жерара, а Жерар, для того, чтобы соблазнить Рафаель, должен прохаживаться вот так. Они не должны делать одно и то же, оба должны иметь разный стиль. Но к концу дня, оба верят в союз.

И поэтому, они обмениваются кольцами, женятся, и пробуют все что можно, для того, чтобы соединиться. Но вы можете видеть, что их отношения не работают, просто потому что они разные, другие по отношению друг к другу люди. Согласно индуистской мифологии, Шива так хотел объединиться с Умой, что однажды, взял и разрезал тела обоих, поменял и склеил разные половины вместе. Вы можете увидеть в Индии такие статуи, одна половина — мужская, другая — женская.

Доказательство, что нет такой вещи как «другое», очень важно. Если у нас есть Жерар и Ани Джимпа, тогда мы можем рассуждать в понятиях «другое». Ани Джимпа

отличается от Жерара, она обладает определёнными атрибутами, а Жерар имеет определённые чувства к таким атрибутам. И если бы не было другой — Рафаель — тогда не могло бы быть и ревности Рафаель, в то время, когда Жерар смотрит на атрибуты монахини Джимпа.

Итак, для того, чтобы установить «другое», две сущности должны присутствовать в одно и то же время. Но это не наш случай, поскольку, когда мы говорим о причине и следствии, то без прекращения существования семени, не будет происхождения ростка. Поэтому они не являются другими, по отношению друг к другу. И поскольку они не другие, вы не можете сказать, что причина, такая как семя, производит «другое» следствие, такое как росток. Итак, в последней строке, Чандракирти уже просто саркастически советует своим оппонентам оставить эту идею.

#### **(ii) Опровержение возражений оппонентов.**

Второй пункт — опровержение возражений. Он также имеет две части: возражение и опровержение. Первая часть представлена в первых трёх строках 18й строфы:

#### **(a) Возражение, из других текстов**

*6:18 [Оппоненты:] Подобно тому, как две тарелки весов,  
Поднимаются и опускаются одновременно,  
Создание происходит тогда, когда создатель исчезает.*

В шедре, наши кенпо, не называют наших оппонентов «оппонентами»; они их называют «наши объекты сострадания». У них есть множество таких саркастических терминов! Здесь, наши объекты для сострадания говорят о двух тарелках весов. Когда вы измеряете вес, поднятие одной стороны и опускание другой стороны происходит одновременно. Таким же образом, когда причина ведёт к следствию, исчезновение причины и возникновение следствия происходит одновременно, подобно тому, как это происходит с платформами весов. Это замечательный пример, для того, чтобы продемонстрировать, как наши оппоненты понимают то, как работает причина и

следствие. Опровержение этого возражения дается в последней строке 18й строфы и во всей 19 строфе.

### **(b) Объяснение противоречий в возражении оппонентов**

6:18.4 *[Ответ:] Если бы это было одновременно, однако, это не тот случай.*

6:19 *Когда происхождение ещё в процессе, [росток] ещё не существует.*

*Когда прекращение, [семени] ещё не завершилось, оно всё ещё существует.*

*Как сравнить это с движением платформ у весов?*

*И без создателя, это ни о чем не говорит.*

Теперь, Чандракирти говорит, что пример с весами не работает. Он согласен с тем, что две тарелки весов существуют одновременно. И с тем, что правая и левая сторона — это разные вещи, с этим тоже все в порядке. Но семя и росток не существуют в одно и то же время, таким образом, это не верный пример. Теперь он объяснит это.

Пример бы работал, если бы они были одновременны, но это не тот случай. Росток, который возникает, находится в состоянии возникновения. Чтобы сказать, что росток возникает, вам надо видеть, как он сейчас растёт, таким образом, он уже здесь, в состоянии роста. Но если он уже возник, то вы больше не можете сказать, что он всё ещё возникает. Чандракирти говорит, что как только вы видите росток, и как только мы можем сказать, что он «возникает», он уже возник. Следовательно, возникновение уже закончилось — вы не можете сказать, что возникновение всё ещё существует. Что вы думаете? Можете вы показать мне действительно существующее возникновение?

Студент: Когда вы говорите, что нечто находится в процессе рождения, существование этого «нечто» уже обязательно, потому что мы говорим о законченном продукте. Значит, «рождение» — это логический абсурд. Это просто пустые слова.

Ринпоче: Да, именно это Чандракирти и пытается им сказать. Их идея «происхождения из другого», это просто пустые слова.

Студент: Это смешно.

Ринпоче: Да, это смешно, но смешно не то, что говорит Чандракирти, а то, что говорят объекты для нашего сострадания. Почему бы вам не взять их сторону и не дать мне хотя бы один стоящий пример состояния возникновения?

Студент: Но все возникает в зависимости.

Ринпоче: Да, пожалуйста, скажите это нашим оппонентам, не говорите это мне. Наши оппоненты скажут: «Но вы, мадхьямики, говорите о зависимом происхождении, и когда вы говорите «зависимое происхождение», разве вы не должны подумать о двух вещах, которые зависят друг от друга?» Но, как и у Нагарджуны, у нас не будет подобной ошибки, потому что мы не верим в *действительно существующее* зависимое происхождение.

Студент: Когда мы говорим, что нечто находится в каком-то процессе, таком как передвижение куда-то или делание чего-то, то мы подразумеваем завершение, о котором мы прекрасно знаем. И мы можем видеть, что слова «находится в процессе возникновения» относятся к состоянию, которое уже достигнуто и здесь, больше не о чем для нас думать.

Ринпоче: Это подходит, если вы говорите об обычном опыте, не анализируете дальше и не добавляете что «это действительно существует». Если вы потерялись здесь, то что случится, когда вы будете читать Муламадхьямакарики Нагарджуны? Там есть целая глава о том, что «приходит и уходит», где он анализирует, что значит «прийти» и что значит «уйти».

Таким же образом, когда мы говорим о причине, которая исчезла, то, что исчезает, ещё не исчезло. Вы можете сказать, что это исчезло, только когда это больше не существует. Таким образом, если что-то исчезает, то оно всё ещё существует. Также, вы не можете сказать, что, несмотря на то, что семя и росток не существуют одновременно, процессы их исчезновения и возникновения могут существовать в одно и то же время. Вы не можете сказать это, но в этом вся суть!

Это все просто надоедание нашим условным эмоциональным привычкам, вот и все! Это просто то, как мы ощущаем. Мы различаем между причиной и следствием, и

между действием причины и действием следствия. Мы также думаем, что причина и следствие не находятся вместе в одно и то же время, мы думаем, что действие причины, такое как исчезновение и возникновение, могут быть в одно и то же время. Это то, как мы обычно думаем, и поэтому, наши оппоненты думают, что это хорошая причина для того, чтобы доказать «происхождение ид другого».

Почему это невозможно? Потому что вы не можете иметь действие, у которого нет предмета, на который оно действует. Школам кинематографа это бы понравилось, потому что это то, как они представляют кино. Они показывают вам действие и это то, как они вас цепляют в представление о том, что есть характер. Действие — это характер, они говорят. Нет такой вещи, как действие без предмета. Следовательно, нигде, кроме как в нашем представлении, нет больше такой вещи как [действительно существующие] причины и следствия.

Обычно, мы говорим, что действие возникновения ростка не может существовать, пока действие исчезновения причины продолжается. Чтобы иметь возникновение ростка, должен быть росток. Только тогда вы можете сказать, что есть возникновение ростка. Но наши оппоненты говорят, что ростка пока нет, есть только возникновение ростка. Подобным же образом, когда семя исчезает, само действие исчезновения семени не может существовать в течение возникновения ростка. Если у вас есть исчезновение семени, тогда семя всё ещё должно присутствовать. А если семя всё ещё присутствует, тогда ростка ещё быть не может, потому что наши оппоненты говорят, что семя и росток — «другие». Но если ещё нет ростка, тогда мы не можем сказать, что росток «возникает», так как если бы он возникал, он должен был бы возникнуть прежде, как мы видели. Во времена, когда Чандракирти жил в Наланде, он спорил подобным образом так часто, что студенты хотели побить его!

Что он говорит, так это то, что действие возникновения не может существовать во время исчезновения семени. Это очень сложно перевести. Если бы это читал обычный тибетец, он бы ничего не понял, потому что, дословно, это примерно так: «Когда прекращение, также в процессе разрушения, оно всё ещё существует, поскольку оно прекращается». Возможно, мы могли бы сказать, что семя, которое в процессе прекращения, это всё ещё семя, значит, есть семя до того момента, когда оно

прекратит существование. Но для ростка, который находится в процессе возникновения, нет ростка, до тех пор, пока он не возник.

В тексте указывается на то, что пример наших оппонентов с весами не был выдуман Чандракирти. В действительности, этот пример взят из сутры «Рисовое семя», которая возможно была первой сутрой, переведенной на китайский язык. Предположительно, эта сутра вдохновила великого путешественника Хуань Цанга. Это прекрасная сутра и по поводу неё было много интересных обсуждений.

В этой сутре, Будда сказал, что одна сторона весов поднимается, тогда как другая сторона опускается. Подобным же образом, тогда когда исчезает причина, возникает росток. Будда сказал это и поэтому, наши оппоненты поставили вопрос таким образом.

Есть два ответа на это. Во-первых, эта цитата не из сутры окончательного смысла и сказанное в ней, нужно пояснить. Теперь будет сложнее, потому что существует множество разных аргументов относительно того, какие сутры надо пояснять, а какие нет. Например, в некоторых сутрах, Будда говорит, что адский мир находится под землей, а в других сутрах, что ад — это состояние ума. Но даже если бы сутра «Рисовое семя» и не требовала пояснения, то она должна пониматься следующим образом: во-первых, целью сутры не является доказательство «происхождения из другого»; во-вторых, её целью не является доказательство *действительно существующего* происхождения. Сутра говорит о зависимом происхождении, где семя зависит от ростка, а росток зависит от семени. Это всё, о чем говорит эта сутра, и она сравнивает это с тем, как в каждый момент, поднимающаяся тарелка весов зависит от опускающейся тарелки, с другой стороны.

В заключении, нет никакого «другого», если причина и следствие находятся в разном промежутке времени. А если они одновременны, то нет никакого «возникновения». На этом мы закончили опровержение происхождения из другого, с точки зрения времени.

**(b) Если они сосуществуют, то причина не сможет дать рождение следствию.**

6:20 *[Возражение:] Сознание глаза существует одновременно со своим создателем: Глаз и объект вместе с сознанием и [восприятием], Очевидно, существуют как другие. [ответ:] Тогда что нужно для возникновения Того, что уже существует? [Возражение:] Это ещё не существует. [Ответ:] В этом случае, недостатки уже были объяснены.*

Теперь, мы говорим об одновременном присутствии. Оппоненты говорят, хорошо, вы выиграли на теме одновременности. Но явления, которые существуют в одно и то же время, определённо, имеют причинно следственную связь. Говоря в общем, доказать, что причина и следствие существуют в одно и то же время, довольно сложно. Но ощущение и прикосновение существуют в одно и то же время, когда вы прикасаетесь к объекту. В дополнение к этому, дерево, на которое я смотрю, мое представление дерева, и мой глаз — все это отдельно. Они разные, «другие» по отношению друг к другу. Значит, этот вид причины и следствия сосуществует одновременно, но представление дерева в моем сознании (следствие) происходит от дерева, которое там (причина). Как вы видите, здесь, они всё ещё пытаются доказать, что «происхождение из другого» существует.

И возражение, и опровержение возражения содержатся в 20й строфе; они почти скрыты в одной строфе. И снова, аргумент здесь хитрый, так что слушайте внимательно.

Согласно нашим оппонентам, причина восприятия глаза, такая как дерево, присутствует одновременно со своим следствием, то есть, с восприятием глаза. Но если дерево отдельно от сознания глаза и представления о дереве, тогда сознание глаза и понимание дерева должны сосуществовать. Но если это уже существует, зачем смотреть? Зачем смотреть? Зачем ходить вокруг и наслаждаться видами прекрасных мест? Ведь следствие, сознание глаза, уже существует! Проблема возникает, когда они

говорят, что это *действительно* существует. Если *действительное* существование другой причины не утверждается, тогда даже с теориями учёных все в порядке.

Внешний объект, это только пример. Чандракирти использовал для примера также зрение, слух, обоняние, вкус, осязание, и сознание. Это также применимо и к внутренним объектам. Попробуйте представить ум, который не думает, и который не имеет объекта, не важно, материального объекта снаружи или своей фантазии. Этот разговор теперь, заходит немного далеко, к Дзогчену и тому подобное, но я не буду здесь это объяснять.

До тех пор, пока оппоненты говорят, что следствие отдельно от объекта, но существует в одно и то же время, зачем смотреть или слушать? Внешний или внутренний, объект уже здесь. Чтобы обойти это опровержение, теперь, наши оппоненты изменяют свои доводы и говорят: «Хорошо, следствие ещё не существует». В ответ на это, Чандракирти снова говорит: «Зачем смотреть?». Нет смысла смотреть на причину, поскольку, как вы только что сказали, следствие не существует.

Студент: Вы говорите в понятиях времени или пространства?

Ринпоче: И того и другого. Чандракирти не беспокоится о времени и пространстве.

Все что он хочет сделать, это победить представление о действительно существующем происхождении. В этом случае, мы говорим об одновременном существовании, а значит, мы говорим в понятиях времени. Если следствие существует одновременно со своей причиной, то вам не надо смотреть, это уже здесь.

Студент: Не могли бы вы объяснить подробнее, почему нам не надо смотреть на объект?

Ринпоче: Нам не надо смотреть на объект, поскольку следствие нашего смотрения уже здесь. Наши оппоненты сказали, что причина и следствие одновременны. Это очень простые доводы, и несмотря на то, что мы можем думать, что все это должно быть сложно, это не так. Именно поэтому я вам говорил раньше, что Будда так сострадателен! Действительность очень проста, но мы сами усложняем её. А значит, он должен сдаться нам и сделать путь сложным! Вы сами просили это.

## **Опровержение «происхождения из другого» в понятиях четырёхчастной классификации.**

*6:21 Если создающее является причиной создания чего-то другого,  
Будет ли следствие этого, существующим? Несуществующим? И то и другое?  
Ни то, ни другое?  
Если уже существует, то зачем создавать? Если не существует, что тогда  
создано?  
Если и то, и другое или ни то, ни другое, то что может создать это?*

Следуя плану, сейчас мы подходим к третьему пункту в разделе «указание на ошибки в рассуждении». Первые два, как вы помните, это «указание на грубые ошибки» и «опровержение происхождения из другого, с точки зрения времени». Третье опровержение, дается с точки зрения четырёхчастной классификации происхождения из другого. Это идет почти напрямую из трактата «Муламадхьямакарики» и это не сложно понять.

Эта строфа является почти заключением этой темы. Чандракирти, сначала, цитирует позицию оппонентов: есть причина и она производит «другое» следствие. Например, Атман, Бог или атом, являются причинами, которые производят «другие майи», другие иллюзии. Если это то, что они говорят, тогда Чандракирти задает им четыре вопроса.

Во-первых, есть ли у причины следствие? Это их основная логика. Сначала приходит Бог-создатель, а затем, приходит создание. Косвенно, они говорят, чуть ли не следующее: спасибо созданию, что Бог может считаться создателем этого создания. Вопрос Чандракирти не глуп, потому что до тех пор, пока у причины нет следствия, она не становится причиной. До тех пор, пока у мужчины нет сына, он не становится отцом. Поэтому мы спрашиваем, есть ли у причины следствие? Если да, то зачем производить? Следствие уже есть.

Если следствия, тогда для чего это является причиной? Зачем тогда считать её причиной? Если следствие и существует, и не существует, тогда будут обе ошибки. И если ни существует, ни не существует, тогда вы не можете иметь следствие. Если нет

ни существования, ни несуществования, тогда нет также и такой вещи как отрицание существования и несуществования. Следовательно, зачем вам тогда беспокоиться о чем-то, что производит что-то ещё?

В трактате «400 строф на Мадхьямаку», написанном Арьядевой, говорится: «Для тех, кто верит, что есть следствие, равно как и для тех, кто не верит, что есть следствие, я не вижу причины для того, чтобы они украшали свои дома». Это очень остроумное высказывание! Если вы верите в то, что причина — «другая», по отношению к следствию, тогда украшение вашего дома ничего не изменит. Конечно, с точки зрения относительной истины, вы можете заниматься украшением своего дома, поскольку вы не думаете подобным образом.

Но здесь, мы устанавливаем воззрение, и мы опровергаем веру наших оппонентов, в эту *действительно существующую* причину. Мы не можем использовать здесь наше условное мышление, поскольку оно не будет здесь работать. Это установление воззрения и когда вы говорите, что нечто существует, вы это подразумеваете.

Студент: Значит, мы не должны говорить о причине и следствии?

Ринпоче: Ни тогда, когда мы говорим об абсолютной истине, ни тогда, когда мы говорим об относительной истине. Это не существует с точки зрения относительной истины, потому что относительно, люди так не думают. С точки зрения относительной истины, фермер посадит рис, рис вырастет, а затем, фермер соберет урожай. Вот и все. Фермеры не задумываются глубоко об этом. В Индии, пастух считается наиболее глупым человеком, но Чандракирти, ставит его выше читтаматринов, и говорит, что он делает это, потому что школа Читтаматра, имеет ненужные и просто смешные загрязнения, которые они создали своей теорией, загрязнения, которых у пастухов нет.

Студент: Потому что пастух не пытается понять относительную истину. В этом ошибка философской школы. Пастух не ищет абсолютного понимания своего относительного воззрения.

Ринпоче: Правильно. Он ищет свое понимание только тогда, когда он остается наедине со своей женой, а коровы все в стойле, или ещё где-нибудь.

Студент: Чандракирти критикует своих оппонентов, именно потому, что они берут весь процесс причинно-следственной связи и поднимают его до уровня какой-то теории, но они не различают между относительной и абсолютной истиной.

Ринпоче: Чандракирти постоянно хвастается, что на самом деле, только прасангики действительно понимают причинно-следственную связь. Я думаю, это правда. Если вы хотите быть нерелигиозными и нефилософскими, то вы должны учиться этому. Чандракирти не верит в философию. Он верит в то, что, с точки зрения абсолютной истины, надо уйти за пределы четырёх крайностей, а относительную истину не надо анализировать. Вот и все.

Студент: Является ли его целью избавление от всех философских воззрений?

Ринпоче: Да. *«Я простираюсь перед Гаутамой, который опроверг все теории»*. Будда не имел теорий. Он считался революционером в Индии, потому что до того как он пришел, каждый имел теорию. И вдобавок к этому, он сломал правила каст, потому что он был рожден *кишатрием* — воином, но решил стать *брахманом*. И это сработало, для него. Индуисты же говорили, что только брахман может быть брахманом и только воины могут исполнять свой воинский долг. Но Будда решил, что он может сделать это. Махавира, основатель джайнизма, был другим революционером, ещё одним невероятным человеком. Однако, с буддийской точки зрения, джайнисты — это этерналисты.

В некоторых крупных буддийских монастырях в Тибете, у входа написаны слова: *«Я преклоняюсь перед Гаутамой, отвергнувшим все воззрения!»*, вы можете увидеть их сразу, как только заходите в храм. Эти слова говорят о том, как монахи должны изучать воззрение Мадхьямаки, трактаты Чандракирти, буддийскую логику и так далее. Кроме того, они говорят о том, что в завершении, после изучения, вы должны оставить все это.

Студент: Не анализируя на относительном уровне, разве не нужно различать вещи?

Ринпоче: Это не тот вид анализа. Для правильного понимания, видимо, я должен говорить «философский анализ»<sup>30</sup>.

Студент: Вы не анализировали, когда приняли решение следовать буддизму?

Ринпоче: Да, я анализировал и я решил, что Ваджраяна — это лучший вариант. Мой ум постоянно что-то анализирует. Некоторые из вас попросили посвящение Манджушри, но у меня не было возможности сделать необходимые приготовления. Вместо этого, я буду читать «Манджушринамасангити», «Песню имен Манджушри». Этот текст считается корнем всех тантр. Это как буддийская «Бхагаватгита». Когда я читаю, вы должны молиться, чтобы родиться помощником или учеником Манджушри, когда он достигнет просветления. Считается, что он будет последним буддой в этой кальпе. Я думаю, он уже несколько раз достигал просветления; один раз, его тело было черным, а лицо — белым, и он учил только *нагов*.

### **(b) Опровержение возражений, основанное на обычном опыте**

Следуя плану, мы закончили часть «указания на ошибки в логике», которая начиналась с 14й строфы. Это было первым опровержением теории «происхождения из другого», с точки зрения абсолютной истины и теперь, мы начинаем вторую часть опровержения, «опровержение возражений, основанное на обычном опыте».

Наши оппоненты здесь становятся сообразительнее, и говорят даже, что они тоже будут теперь последовательны. Они напоминают нам, что мы сказали, что мы — мадхьямики, которые принимают точку зрения обычного человека. Но теперь, как они говорят, мы противоречим обычному опыту, потому что обычные люди принимают теорию «происхождения из другого». Здесь, тоже есть две части: объяснение возражения и опровержение возражения.

### **(i) Как это объясняется в других текстах**

---

<sup>30</sup> Имеется в виду анализ, который подразумевает *доведение логики до конца* и без ошибок.

6:22 *[Возражение:] Любой, кто придерживается обычного воззрения, принимает  
обычный опыт как верный,  
Зачем тогда анализировать воззрение?  
«Происхождение из другого» принимается обществом.  
Следовательно, «происхождение из другого» существует. Зачем тогда  
спорить?*

Когда наши оппоненты говорят, «любой, кто придерживается обычного воззрения», они имеют в виду обычных людей, которые не пытаются следовать философской логике. У них есть их обычное мировоззрение, такое как например: «это — ваза, это — дерево, это — дом» и так далее. Основываясь на таком мировоззрении, они пытаются достигнуть того, что они хотят и избавиться от того, чего им не хочется. И, как-то там, это работает. Если, без всякой философской логики, они думают, что это — тент, тогда они могут пройти внутрь этого тента и обрести, таким образом, благо «нахождения внутри».

Теперь, ты, Чандракирти, сказал, что ты философ, который принимает обычный опыт. Зачем тогда ты представляешь нам всю эту логику для опровержения «происхождения из другого»? Ведь даже без какого-либо логического доказательства, обычные люди уже принимают «происхождение из другого». Значит, нам не нужно особо стараться, чтобы доказать тебе, Чандракирти, что «происхождение из другого» существует. А что касается всех отрицаний, которые ты сделал, так они будут противоречить обычному опыту. Опровержение Чандракирти этого возражения дается в трёх пунктах, которые соединят нас снова, когда мы встретимся, в 1998 году.

**(ii) Объяснение доказательства отсутствия ошибок в нашем опровержении.**

**(a) Истинность обычного опыта опровергается объяснением различия между двумя истинами.**

Во первых, Чандракирти не говорил, что обычный опыт истинен; он просто сказал, что он может его принять. Это большая разница! Он просто принимает это. Например, он принимает, что есть сон, и что он знает, что вы можете проснуться из этого сна,

если попытаетесь. Проблема возникает, когда вы просыпаетесь и говорите, что все что вы видели — действительно существует. Давайте предположим, что в вашем сне, вы видели миллион долларов в своей сумке, но когда вы просыпаетесь, вы же их там не находите. Если вы скажете, что исчезновение или отсутствие миллиона долларов, действительно существует, тогда у вас должен был бы быть этот миллион когда вы проснулись, потому что только тогда он мог бы исчезнуть.

Это все что Чандракирти скажет. Да, у него был сон о миллионе долларов, а затем, он проснулся, следовательно, если вы спросите его о пропаже миллиона долларов, с точки зрения абсолютного состояния, пробужденного состояния, то он не скажет, что миллион долларов существовал; он не может также сказать, что миллион долларов не существовал; он не может сказать, что это было и то и другое или, что это было ни то, ни другое. Также и во время сна, он не может сказать, что это существует, не существует, и то и другое, ни то, ни другое, потому что вы не анализируете подобным образом, когда спите.

Есть три пункта в опровержении Чандракирти:

- Во-первых, Чандракирти отрицает, что обычный опыт истинен. Он не отрицает обычный опыт, но только его истинность. Затем, он объясняет две истины.
- Во вторых, он покажет, что обычные люди не противоречат мадхьямикам. Мадхьямики не верят в действительное исчезновение миллиона долларов, и что кто-то, кто только что проснулся, придет и спросит: «Куда делись деньги?!». Фактически, поскольку мадхьямики принимают, что это был просто сон, и не имеют мнения на этот счет, они станут хорошими друзьями со спящими.
- В третьих, он определит, кто на самом деле является жертвой противоречия обычному опыту. И это — наши оппоненты, которые говорили, что противоречили мы. Он скажет им, что они противоречат обычному опыту, поскольку они верят, что есть действительно существующее исчезновение миллиона долларов.

Таким образом, мы установили три категории, я думаю, что в этом месте можно остановиться, в этом году. В оставшееся время, я расскажу немного о двух истинах.

## Краткое введение в две истины

Как вы увидите при нашей следующей встрече, мадхьямики определяют две истины, по большей части, с точки зрения субъекта. Очень важно понять, что когда мы говорим о двух истинах, мы не говорим о двух отдельных сущностях. Мы говорим о двух разных взглядах: один с дефектом у субъекта, другой — без дефекта. Этот дефект похож на глазную болезнь, когда вы видите белые вещи желтыми.

Подобным же образом, в нашем сознании также есть множество дефектов, таких как злость, например. Если в вас есть злость, то это ваш дефект, дефект субъекта восприятия. При этом объект, который вы видите через эту злость — это относительная истина<sup>31</sup>. Важно заметить, что проблема не в том, что вы видите относительную истину. Проблема в том, что вы видите относительную истину и полагаете, что это абсолютная истина. Это у нас самая большая проблема. Если вы видите относительную истину и думаете, что это относительная истина то это уже хорошо.

Давайте представим, что у вас есть чувство, такое как злость, и вы видите кого-то, кто вас раздражает. Если из-за вашей злости, вы думаете, что вы видите того, кто вас раздражает, значит, вы ещё мало медитировали. Строго говоря, даже такие вещи как преданность и сострадание, которые мы так превозносим, являются дефектами. Мне жаль это говорить, но это дефекты. Поэтому, Дхармакирти сказал: «Путь — это последняя иллюзия». Несмотря на это, основываясь на философии, принимающей относительную истину за относительную, это всё ещё может быть путем. Но если вы думаете, что относительная истина — это конечная истина, тогда всё становится препятствием.

Основываясь на философии восприятия относительной истины как относительной, преданность, сострадание и все эти методы прекрасно работают. Возьмите например эго. Мы знаем, что избавиться от эго очень сложно, и оно присутствует постоянно. Когда мы проявляем наше эго и думаем, что эго — это самое важное, абсолютная

---

<sup>31</sup> Т.е., как уже отмечалось, это обманчивая, ложная или фиктивная истина.

истина, тогда мы становимся жертвами эго. Но если вы понимаете, что у вас есть эго, и, по-разному его проявляете — например, задираете нос и так далее — тогда, это становится юмором. Например, если вы испытываете злость, и вы знаете, что вы испытываете злость, и вы продолжаете некоторое время, то это становится смешно. Трогающие чувства учения так хороши! Не правда ли?

Для нашего заключительного примера в этом году, я должен снова упомянуть Жерара и монахиню Джимпа. Давайте представим, что Жерар и Ани Джимпа, вместе смотрят на этот тент. Но на Ани Джимпа одеты зеленые очки, а на Жераре — нет очков. Ани Джимпа видит этот тент зеленым. Теперь, обычно, если мы смотрим на что-то сквозь зеленые очки, мы знаем, что то, на что мы смотрим, на самом деле, не зеленого цвета, но объект выглядит зеленым из-за наших очков и это становится забавным, мы получаем некоего рода удовольствие. Люди поэтому и одевают цветные очки, чтобы изменить немного цвета.

Но что если Ани Джимпа была рождена с зелеными очками? Тогда это настоящая проблема, потому что есть разница: носить очки и быть очками. Если у Ани Джимпа есть солнечные очки, это значит, что она — это не солнечные очки. Это хорошие новости, потому что это значит, что в действительности, она не подвержена галлюцинациям, её галлюцинации лишь временны — это нечто внешнее, что она приобрела в каком-то магазине. Значит, на этом основании, мы можем продолжить разговаривать о просветлённой природе, поскольку учение о просветлённой природе сводится к следующему: не быть солнечными очками.

Давайте представим, что Ани Джимпа носила солнечные очки долгое время. Не то чтобы она — это солнечные очки, но она носила их так долго, что она начала думать, что она — это солнечные очки. Проблема здесь в том, что — на что бы она не смотрела — это нераздельно с очками. И тогда, Жерар может попытаться объяснить ей, что тент, на самом деле, не зелёный. А она ответит: «Почему нет? Я же вижу, что он зелёный!» И каким-то образом, Жерар сможет ей объяснить, что она смотрит через очки, и поэтому она видит все зелёным.

Подход Жерара будет зависеть от того, что она за человек. Она может оказаться таким человеком, которому трудно принять, что тент — белый. В этом случае, учение Жерара будет сосредоточено на том, что тент — белый. Это просто случай разного

мышления. Она может быть человеком, которому трудно принять, что тент белый, или человеком, которому трудно принять, что он смотрит через очки. Я говорю о её загрязнениях. Всё это полностью зависит от их добродетели, кармической связи и так далее. Через некоторое время, она сможет понять, что тент белый. Но затем, она всё ещё может задавать вопрос: «Я знаю, что тент белый, но почему я вижу его зелёным?». Мы спрашиваем подобные вопросы постоянно. Например, я знаю, что всё — пустота, но почему тогда у меня головная боль? Ну, в этом случае есть только один путь - Аани Джимпа должна поднести свое тело, речь и ум Жерару. И он примет это с большой благодарностью. Затем, они станут очками-буддами. Так работают две истины.

*Конец учения 1996 года*

## Учение 1998 года

### Цель изучения Мадхьямаки.

Я очень рад, что многие из тех, кто присутствовал в 1996 году, вернулись. И я уверен, у вас было достаточно времени для того, чтобы обдумать то, о чем мы говорили. Для тех, кто здесь впервые в этом году, возможно, будет немного сложно вначале. Но поскольку Джон и Вульсан провели хорошую работу, создав обзорные классы, я уверен, что многие из вас подготовлены.

Как вы увидите, философия Мадхьямака, это весьма сложный предмет. Временами, вы будете спрашивать себя, а нужно ли это? Не только вы, так будете думать, у меня тоже появляются иногда мысли об этом. Если бы вы спросили, нужно ли вам изучать Мадхьямаку, чтобы достичь просветления и нужно ли для этого, изучать именно этот текст Чандракирти, то я бы, возможно, ответил, что это необязательно. Кроме того, не забывайте, что существует 84000 учений, из которых можно выбирать. А значит, снова, мы можем спросить, в чем цель изучения этого текста?

Я думаю, такое изучение может усилить нашу уверенность и преданность на пути. На этом пути, в этом путешествии, весьма сильно вовлекаются наши чувства. Временами, путь очень спокойный и обнадеживающий, а иногда, из-за наших чувств, у нас могут возникнуть трудные ситуации. Две вещи ведут невежественных существ, таких как мы. Первая — это надежда; например, на хорошую погоду, или на просветление. Вторая — это сомнение. Мы столкнёмся с множеством различных надежд и сомнений на нашем пути. Например, мы можем надеяться, что наш мастер, будет улыбаться нам, или мы можем сомневаться в самом пути. Мы можем думать, что на протяжении всех этих лет, мы практиковали и медитировали, присоединялись к монастырям и становились чьими-то учениками, но когда мы видим, что и наши умы, и умы тех кто рядом, все ещё, так негибки, то мы можем начать чувствовать разочарование в пути и в учителе. Когда такого рода надежды и сомнения мучают нас, если у нас будет достаточно информации о Мадхьямаке, то это поможет.

Есть и другая причина, почему нам надо изучать такие вещи, которые, на практике, будут применять если не все, то хотя бы некоторые из нас. Несмотря на то, что буддизм на Западе ещё молод, он всё же не нов. Мы достигли сейчас момента, когда мы должны задуматься о буддизме действительно серьёзно. Сейчас, существует множество текстов по буддийской теории и буддийской философии, включая, тексты, считающиеся академическими. Возможно, это просто из-за моего заблуждающегося узкого ума, и моего плохого понимания английского языка, но когда я читаю некоторые работы этих знаменитых и влиятельных профессоров из престижных университетов на Западе, то я слегка опасюсь — куда идёт этот буддизм?

Например, Мадхьямака, изначально, была написана на санскрите, и Пацап Ньима Тракпа перевел её. Такие переводчики как он, были не только очень сведущи в санскрите, но они также практиковали буддизм. Сначала, они медитировали на сущность Мадхьямаки, и только затем, они её переводили. В наши дни, похоже, что большинству переводчиков надо только уметь разговаривать на тибетском языке и знать несколько слов, перед тем, как переводить. Комментировать мадхьямаку — это очень серьёзная задача. Авторы таких книг должны быть очень осторожными, потому что они учат в больших и очень престижных университетах, и в некотором роде, они — это будущее буддизма на Западе. И если они делают определённые суждения, относительно такого рода философии, исходя из своего узкого понимания, то это очень досадно. Я думаю, что есть разница между сведущим человеком и циником. Возможно, я здесь ошибаюсь, но я думаю, что стало очень модно быть циничным и критичным, особенно в западном академическом мире. Это опасно. Также как опасна слепая преданность, опасны слепые сомнения, бесконечная критика и цинизм. Вы ничего не обретаёте от этого и вы не вдохновляете других. Хуже того, вы можете помешать другим людям, следовать пути. Это несколько слов, о цели изучения этого текста.

### **Мотивация во время изучения Мадхьямаки.**

Теперь, согласно традиции, я должен напомнить вам о том, какая у вас должна быть мотивация. Наша мотивация может оказать влияние на весь подход к учебе. Конечно, мы должны применять такие замечательные практики Махаяны как развития бодхичитты, для того, чтобы принести пользу живым существам. Но ещё одним важным аспектом мотивации, является то, что мы должны понимать, что вся эта логика и доказательства, с которыми мы знакомимся — это не просто игра слов. Всё это о чем-то говорит. И если вы будете внимательно слушать, то вы поймете, что на самом деле, всё это описывает наши ощущения. И, видимо, это одно из особенных качеств буддийской философии. Это не просто ещё что-то, что можно прочитать, обсудить, а затем, поставить на полку. Это то, что мы можем практиковать в нашей повседневной жизни.

### **Установление воззрения**

В этом году, наше обсуждение будет полностью сосредоточено на установлении абсолютной истины, на установлении воззрения. Когда вы встречаетесь с разными людьми в этом мире, некоторые из них, могут узнать, что вы относитесь к определённой группе буддистов, и они спросят вас, во что вы, буддисты, верите? Если вы не знаете, то буддисты верят в четыре вещи. До тех пор, пока вы принимаете их, даже если вы не считаете себя буддистом, то вы всё равно последователь Будды Гаутамы. Это четыре части воззрения, известные как четыре великие печати, или четыре мудры:

- Всё составное — непостоянно.
- Все эмоции — это страдание.
- Все явления лишены собственной сущности.
- Состояние просветление — за пределами четырёх крайностей.

Это не просто слова. В них заключён великий смысл. Например, если бы мы могли понять и принять хотя бы одно из этих положений, например, что все составные явления непостоянны, то жить нам стало бы намного проще. Например, когда вы до безумия влюблены в кого-то, то вы думаете, что это приятное чувство постоянно.

Возможно, вы не используете эти слова, но это то, как вы ощущаете. А когда ваша безумная влюбленность заканчивается, то вы потрясены. Это потому, что вы не понимаете первого положения. Или, когда у вас депрессия, и вы думаете, что это конец мира. Но вам необязательно так думать. Ещё ни одна депрессия не продолжалась вечно. Некоторые продолжаются дольше, чем другие, но все они заканчиваются. Когда вы чувствуете, что «это- конец мира», то это тоже потому, что вы не понимаете первого положения.

Во время изучения Мадхьямакаватары Чандракирти, мы будем говорить о третьем положении, о том, что все явления лишены собственной сущности. Существует много способов, которыми мы можем установить это воззрение, десять из которых описаны в сутре «Дашабхумика». Но при изучении Мадхьямаки, мы сосредоточимся на *отсутствии происхождения (skye-ba med-pa)*: «Все явления одинаково не происходят».

Итак, наша цель здесь, это установление абсолютной истины. Если вы спросите меня, сможете ли вы понять и реализовать абсолютную истину, только слушая это учение и читая трактат «Мадхьямакаватара», то я скажу что нет. Понимание абсолютной истины приходит благодаря вашей добродетели, вашей преданности учителю, благодаря вашему состраданию к живым существам и так далее. Сейчас, это не является предметом нашего рассмотрения. Я уверен, что у каждого из вас есть свой путь, и вы должны следовать ему. Но, если этот текст и объяснения прасангика-мадхьямиком не могут объяснить нам абсолютную истину, тогда для чего они? Изучая и размышляя над этим воззрением, мы можем доказать, что все что мы думаем и всё, что думает мир — это не верно. В этом вся цель этого изучения, доказать, что все что мы думаем — это не верно!

Прасангики не собираются использовать какую-то небесную логику, для того, чтобы доказать, что всё что мы думаем — не верно. Вместо этого, они докажут, что мы не ошибаемся, используя нашу собственную аргументацию. Это и означает «прасангика». Прасангики — это логики следствия и они покажут нам, следствия наших умозаключений. Джигме Лингпа — великий мастер школы Ньингма — сказал: «Как только мы начинаем говорить, как только слово слетает с наших губ — это уже

противоречие. Как только мы начинаем думать, то это сразу становится замешательством». Это и есть воззрение Прасангики, которое мы здесь рассмотрим.

Но это не случится прямо сейчас. Существует множество разных людей, которые думают по-разному. Одни с более изощренным мышлением, другие — с менее; и когда прасангики бросают вызов более изощренным мыслителям, обсуждение становится не простым. Когда я говорю, что прасангики будут доказывать, что все что мы думаем — это не верно, то это «мы» включает не только обычных людей, таких как мы, но также теологов, теоретиков, учёных и всех тех, кто устанавливает какую-либо идею. Но, при этом, у вас не должно возникнуть идеи, что эти прасангики похожи на испорченного ребенка, который просто отрицает всё, во что верят другие. Прасангики — это самые гибкие люди на земле! У них есть путь, у них есть бхуми, у них есть всё, в лучшем виде! И определённо, они не являются нигилистами.

Два года назад, мы достаточно много говорили о возникновении или происхождении. Некоторые из вас, новые люди, могут удивляться, почему мы проводим столько времени, рассматривая возникновение, или происхождение. Это большая тема, но мы можем начать, сказав, что по определению буддистов, явление должно иметь три характеристики: происхождение, пребывание и прекращение; или, мы можем сказать: начало, середину и конец. Из этих трёх, рождение, или происхождение, похоже, является наиболее важным для нас, поскольку мы всегда говорим об этом. Мы задаем такие вопросы как: «Почему мы здесь?», или, когда мы грустим: «Почему мне грустно?». Следовательно, мы будем много говорить о происхождении и о причине и следствии, в процессе происхождения.

Перед тем, как мы пойдем через все это, я бы хотел сказать вам одну вещь. То, что Чандракирти расстраивает, так сказать, так это то, что иногда, какой-то теолог или теоретик — что может включать учёных — проводит анализ, а затем, устанавливает причину, благодаря которой, одна вещь произошла из другой. Это то, что Чандракирти не любит, и не может принять. Если вы скажете, что цветок вырастает из семени, тогда все в порядке. До тех пор, пока вы просто оставляете явления как они есть и не анализируете их — всё в порядке. Но, согласно Чандракирти, как только вы начинаете анализировать, относительная истина рушится. Как вы можете вспомнить, в 1996 году мы показали, что вещи не могут происходить из себя, и мы начали опровержение

другой теории о том, что явление может произойти из «другой» причины, из другого явления. Теперь, мы продолжим это обсуждение. Здесь, важно понять, что когда Чандракирти опровергает теорию «происхождения из другого», то он не говорит, что семя и росток не отличаются друг от друга. Он не говорит этого. Он принимает это, но он скажет, что тогда, мы не должны анализировать. Мы должны просто принять, что есть семя, есть росток и что семя дает рождение ростку. Без анализа, с этим проблем нет.

Проблема в том, что определённые теоретики, определённые философские школы, установили, что определённая причина является причиной всего мироздания. Например, если вы спросите учёных, они скажут, что явления сделаны из атомов или мельчайших частиц, или ещё чего-то в этом роде. Обычный пастух не скажет этого. Если вы спросите пастуха, откуда взялись рога у коровы, он вам даст очень простой ответ: «Из головы коровы!». Но учёные говорят, что они берутся из частиц, атомов и так далее. Чандракирти не любит аналитически установленные теории и это то, что он будет здесь отрицать.

**(b) Опровержение возражений, основанное на обычном опыте.**

**(i) Как это объясняется в других текстах.**

6:22 *[Возражение:] Любой, кто придерживается обычного мировоззрения,  
принимает обычный опыт как истинный,  
Зачем тогда нужен логический анализ?  
Происхождение из другого принимается обществом.  
Следовательно, «происхождение из другого» существует, зачем доказывать?*

Мы начинаем с 22й строфы 6й главы, которая является неплохим вызовом со стороны наших оппонентов. Существует несколько школ Мадхьямаки, и даже внутри Прасангика-Мадхьямаки есть несколько разных направлений. Чандракирти известен как мадхьямик, принимающий условную истину, то есть общее мнение обычных людей. На самом деле, это чудесно! Это то, что никто больше не сделал. Чандракирти

говорит, что все заключения и выдумки обычных людей, до тех пор, пока они остаются обычными, а не становятся теориями, должны приниматься без анализа, как относительная истина. Он говорит, что мы не должны с ними пересекаться.

Но здесь есть опасность неправильно понять это. Когда Чандракирти говорит, что мы не должны вторгаться в воззрение обычных людей, он не говорит, что мы должны практиковать на пути Дхармы то, что думают обычные люди. Это совсем не так. Помните, что здесь, мы устанавливаем воззрение. И он говорит, что когда мы устанавливаем воззрение, мы не должны вторгаться в опыт обычных людей. Для него, учёные и теоретики, такие как читтаматрины и Саутантрики, например — все являются нарушителями воззрения обычных людей.

Чандракирти говорит, что когда вы анализируете, вы ничего не находите. Шуньята или пустота — это абсолютная истина. Что ему не нравится, так это то, что когда люди анализируют недостаточно, то они находят нечто, являющееся отдельной причиной. Потому что, согласно Чандракирти, когда эти теологи и теоретики что-то находят и устанавливают своё воззрение, они надругаются над воззрением обычных людей с их обычной логикой.

В 22й строфе, наши оппоненты говорят, что поскольку ты, Чандракирти, принимаешь общественное мнение обычных людей, в чем тогда польза всех этих доказательств и логики, направленных на установление отсутствия «происхождения из другого»? В нашей повседневной жизни, в нормальном мире, обычные люди принимают «происхождение из другого». Обычные люди принимают, что из причины происходит следствие, которое отлично от причины. Например, из семени происходит росток. Следовательно, обычные люди автоматически принимают «происхождение из другого». Поэтому, наши оппоненты говорят, что нет никакой необходимости для них, приводить какие-либо доводы для доказательства «происхождения из другого», поскольку Чандракирти принимает точку зрения обычных людей, а обычные люди принимают «происхождение из другого». Следовательно, не только нашим оппонентам не нужно идти через сложные доказательства «происхождения из другого», но кроме того, как они говорят, попытка Чандракирти опровергнуть теорию «происхождения из другого» будет опровергнута единодушным мнением обычных людей.

## **(ii) Объяснение логики, используемой для опровержения возражения**

### **(a) Истинность обычного опыта опровергается пониманием различия между двумя истинами и их категориями.**

Для ответа на эту строфу, мы вводим в долгое и сложное обсуждение двух истин, двух видов истины. В своем комментарии, Чандракирти говорит, что перед тем, как он ответит на этот вызов, он объяснит своим оппонентам две истины. Он говорит, что похоже, что те, кто его вызывают на спор, не понимают относительной и абсолютной истины, следовательно, они трусливы перед лицом обычных существ и они боятся их воззрения.

Чандракирти всегда говорил, что он принимает мировоззрение обычных людей; но он никогда не говорил, что он принимает его как правильное мировоззрение. Значит, для того, чтобы ответить своим оппонентам, сначала, он докажет, что мировоззрение обычных людей не правильно. И для того, чтобы сделать это, он познакомит их с двумя истинами. Затем, после того как он объяснит разницу между двумя истинами, он использует это для объяснения, почему мнение обычных людей не опровергает его доказательства отсутствия «происхождения из другого». В завершении, он скажет нам, чья теория, на самом деле, может быть опровергнута воззрением обычных людей.

## **(i) Общее ознакомление и определения**

6:23 [Ответ:] Все явления могут восприниматься либо истинно, либо ложно,  
Значит, всё что существует имеет две природы:  
Область совершенного видения — это таковость;<sup>32</sup>  
Ложное видение было названо полностью ложной истиной<sup>33</sup>.

Эта строфа, очень важная. Вы должны записать её где-нибудь или, скорее, сделать татуировку на своей груди. Это — введение в две истины. Давайте сосредоточимся на слове «названо», в последней строке, которое является переводом тибетского слова *sung*. Будда, который полностью и безошибочно постиг природу двух истин, учил нас, и назвал это «двумя истинами». Я подчеркиваю слово «названо», потому что только тот, кто постиг две истины, может полностью раскрыть смысл двух истин. И это только сам Будда.

Теперь, абсолютная истина, это нечто, что воспринимается мудростью высших существ. А относительная истина это то, что воспринимают обычные существа, у которых субъект восприятия загрязнен, или омрачен неведением. Мне не очень нравится это слово «относительная», потому что в тибетском языке, слово *кундзоб* (*kun-rdzob*), *rdzob* имеет скорее значение «омраченное», и я не уверен, имеет ли такое значение слово «относительная». Но раз вы теперь знаете это, чтобы было проще, я продолжу использовать слово «относительная». Итак, это познакомило нас с двумя истинами, согласно Прасангика-Мадхьямаке, которые мы будем теперь обсуждать подробно.

Когда мы проводим разделения, такие как относительная истина и абсолютная истина, мы можем предположить, что должно быть некое основание для этого разделения. Должно быть определённое основание для того чтобы сказать, что это — относительная истина, а это — абсолютная. И раз непонимание этого основания является источником непонимания двух истин, то вопрос сводится к тому, что

---

<sup>32</sup> Здесь, интересно заметить, что слова «совершенное видение» очень близки к исходному санскритскому термину *raṅamāthasatyam*, который, упрощённо, переводится как «абсолютная истина», однако, в действительности, означает «истину, которая предстаёт как факт, для высших (просветлённых) существ». В связи с этим, некоторые переводчики, не без основания, полагают, что более правильный перевод будет не «относительная истина» и «абсолютная истина», а, соответственно, «фиктивная истина» и «фактическая истина». С другой стороны, если предоставляется соответствующее объяснение, то перевод термина как «абсолютная истина», может быть приемлем. В любом случае, решение относительно того или иного перевода, должно быть достаточно аргументировано.

<sup>33</sup> В английском тексте: «...относительной истиной.»

является основанием для этого разделения. Есть четыре основания и каждое из них является достаточным основанием для различия между двумя истинами, а именно:

- Ум
- Тендрел (rten-'brel), или взаимозависимое происхождение.
- Содержание сутр
- Знание

Почему мы можем использовать любое из этих четырёх, на вид обычных, оснований? Кто-то может подумать, что основанием для двух истин должно быть что-то притягательное, что-то святое, но в действительности, всё очень обычно. Это возвращает нас к тому, что я говорил раньше о слове «названо», потому что различие двух истин делается только ради понимания обычных людей. В действительности, нет таких вещей как «две истины».

Я должен повторить это. Нет таких вещей как две истины, где-то там, снаружи. Я подчеркиваю это, потому что почти все теологические или теоретические находки, не важно, где это устанавливается, имеют одну ошибку. Это включает таких теологов и теоретиков как вайбхашики, саутантрики, читтаматрины, учёные, философы, политики и так далее. Это очень важно. Чтобы эти люди не придумывали относительно двух истин, они всегда проводят разделение между относительной и абсолютной истиной, *основываясь на объекте* и собственной природе, или существовании. Мадхьямики опровергают это полностью, и говорят, что различие между двумя истинами должно проводиться, *основываясь на субъекте*.

Я не знаю, можете ли вы увидеть важность этого, но это важно понимать, когда мы говорим о двух истинах. Когда мы говорим об абсолютной истине, мы всегда оцениваем её, как что-то очень святое, что-то абсолютное, что-то нерушимое и что-то такое, очень замечательное и красивое; в общем, как что-то абсолютное. Но если вы проводите такое разделение, основываясь на объекте, и находите святой и нерушимый объект, который становится абсолютной истиной, то у вас большие неприятности, потому что теперь, вы будете зависеть от этого. Но для мадхьямиков, две истины различаются, на основании субъекта, то есть они основываются на вас. Это очень

важно. Иногда я думаю, что вероятно, в этом разница между восточной и западной философией. Когда западная философия говорит об истине, разница между двумя истинами делается на основании объекта. Я думаю, так происходит во всех западных цивилизациях. Что вы думаете? Я пытаюсь вас здесь немного спровоцировать.

Студент: Но на Западе, мы не говорим о двух истинах.

Ринпоче: Это не правда. Все разделяют между относительной и абсолютной истиной, понимают они это или нет<sup>34</sup>. На Западе, цинизм и гордость сильно привязаны к этому, это им нужно, чтобы быть объективным; газеты ли это или ещё что-либо.

Я хочу быть уверенным, что вы понимаете это, потому что это очень важно, и мы ещё раз пройдемся по тексту. Кроме Мадхьямаки, все философские школы, использующие разного рода интеллектуальные или логические теории, устанавливают «истинность» чего-либо, одинаковым способом. Они всегда устанавливают, существует ли что-либо объективно и само по себе, или нет, следовательно, «истинность» явления означает, что явление существует само по себе и объективно.

Например, на Западе, вера в Создателя, или в Бога, и функционирование его благословения, понимается или устанавливается, как относительная истина. Для того чтобы что-то было абсолютной истиной, это должно быть установлено объективно и объективно подтверждено, например, математическими теориями или инструментами софистики. Только когда это было подтверждено объективно, это принимается как абсолютная истина.

## **Две истины, согласно разным буддийским школам**

### **Вайбхашика**

---

<sup>34</sup> Например, все философы, разделяет видимость и действительность, существование и бытие и т.д. Обычные люди также иногда разделяют между видимым и тем, что на самом деле. Это снова относится к правильному переводу терминов «относительная истина» и «абсолютная истина».

Мы обсудим сейчас вкратце то, как проводят разделение между двумя истинами другие буддийские школы. Вайбхашика говорит о пяти основаниях, таких как очень маленькие частицы и они говорят, что это абсолютная истина. Я думаю, что они, возможно, наиболее близки к современным учёным<sup>35</sup>, и пять оснований, о которых они говорят, рассмотреть для вас будет весьма полезно. Они разделяют две истины следующим образом: они говорят, что если что-то может быть разрушено или сломано, умом или материей, то это просто наименование и, следовательно, это относительная истина. Например, «длинный», «короткий», «продолжительность», «личность» и тому подобное, всё это может быть разрушено, значит, для вайбхашиков, всё это является относительной истиной.

Взять эту ручку, например. Согласно школе Вайбхашика, представление «ручка» — это относительная истина, потому что она может быть разрушена умом или материей. Например, если я расплавлю ее, а затем, спрошу вас, что это такое, никто уже не скажет, что это ручка. Понятие «ручка» — этот ярлык — ушло. Поэтому, это считается относительной истиной. Они также говорят, что есть вещи, такие как мельчайшие частицы, которые не могут быть уничтожены умом или материей. Как видите, их различие между относительной и абсолютной истиной основано на объекте. Основание для наименования существует как субстанция, и это — абсолютная истина, но само наименование, как субстанция, не существует, это просто выдумка, а следовательно, это относительная истина.

### **Саутантрика**

Подход саутантрики очень похож, с небольшой только разницей в том, что они различают относительную и абсолютную истины, основываясь на том, может ли объект функционировать абсолютно<sup>36</sup>. Во-первых, они говорят, что все явления могут быть разделены на одушевленные и неодушевленные. Например, формы, такие как пять присутствующих сейчас чувств, а также их пять объектов, которые возникли, но ещё не исчезли, существуют абсолютно. И снова, их разделение между относительной

---

<sup>35</sup> Квантовая механика — приятное исключение — теория о неделимых частицах оставлена в ней далеко позади, на самом базовом уровне, доказано, что внешняя реальность зависит от наблюдателя и т.д. Познакомится с их достижениями весьма интересно. Судя по всему, они находятся не так далеко от школы «Читтаматра».

<sup>36</sup> Т.е. независимо и постоянно.

истиной и абсолютной истиной, основано на объекте. Вы должны понять, что фактически, вайбхашики и саутантрики говорят, что абсолютная истина, на самом деле, может быть увидена, услышана и попробована. Я думаю, учёные тоже сказали бы, что абсолютное это что-то такое, что может быть непосредственно воспринято органами чувств, или, конечно, обнаружено с помощью каких-то технологий. Следовательно, и вайбхашики и саутантрики принимают, что видение абсолютной истины не освободит вас. Почему? Потому что разделение между двумя истинами сделано на основании объекта.

### Читтаматра

Школа Читтаматра немного сложнее. Они говорят о трёх характеристиках или «природах»:

- *Полностью вымышленное*                      *кунтаг (kun-brtags)*<sup>37</sup>
- *Зависимая [реальность]*                                      *шенвон (gzhan-dbang)*
- *Абсолютная истина*                                      *йондруб (yongs-grub)*

Эта зависимая реальность, *шенвон* — это ум, *кунши нампар шена (kun-gzhi rnam-par shes-pa)*<sup>38</sup>, знаменитая *алая*. Эта *алая* используется как основание для разделения относительной и абсолютной истины. На основании этой *зависимой реальности*, когда созревает карма и клеши, у вас появляется субъект и объект. И несмотря на то, что таких сущностей как «субъект» и «объект» нет, у вас происходит цепляние, или фиксация, на отдельном субъекте и отдельном объекте, и читтаматрины считают, что это — *полностью вымышленное*. Они не говорят, что вся относительная истина субстанционально не существует, поскольку, несмотря на то, что имеющие имя объект и субъект субстанционально не существуют, *шенвон* — *зависимая реальность* —

---

<sup>37</sup> В английском тексте, этот термин переведен как «[навешивание] ярлыков». Как бы то ни было, *brtags* означает *то, что было вымыслено, понятие*, таким образом, речь здесь идёт о понятиях, которые создаёт и которыми оперирует сознание. Кроме того, термин подразумевает, что под этими понятиями или представлениями ума, на самом деле, нет никакого основания. *kun* означает *полностью*. Таким образом, это «*полностью вымышленное*».

<sup>38</sup> *Alayavijñāna* — *сознание основы всего*. Согласно Читтаматре, существует восемь сознаний: зрения, слуха, обоняния, вкуса, осязания, двойственного ума, сознание клеш и сознание основы всего (сознание алаи). В Мадхьямаке рассматриваются только шесть сознаний.

субстанционально существует. Значит, даже читтаматрины принимают, что определённая относительная истины существует субстанционально.

И основываясь на этой зависимой реальности, мудрость высшего существа постигает, что все эти ложные представления о субъекте и объекте, на самом деле, не существуют. Это то, что мы называем мудростью, то есть *йондруб*. Отсюда, вы можете увидеть, что согласно читтаматринам, есть составная абсолютная истина и несоставная абсолютная истина. Объект мудрости — пустота субъекта и объекта восприятия — это несоставная абсолютная истина. А постигающий эту пустоту — мудрость — это составная.

Говоря точнее, согласно читтаматринам, если восприятие явления поднимает или увеличивает эмоции или двойственный ум, тогда, это относительная истина. Если, восприятие этого явления не увеличивает двойственный ум, иллюзии или эмоции, тогда это абсолютная истина. Здесь, снова, вы можете видеть, что у читтаматринов, разделение между относительной истиной и абсолютной, полностью основано на объекте.

### **Мадхьямака**

Школа Мадхьямака полностью отличается. Как объяснено в 23й строфе, их разделение на две истины никогда не основывается на объекте. Абсолютная истина — это *юльчен* (*yul-can*), *субъект*; это мудрость, которая знает, что явления не возникают, или не происходят, из себя, из другого, из обоих, или не из одного. Относительная истина — это заблуждающийся ум, который видит эти явления возникающими, рождающимися, или имеющими начало.

Теперь, у нас возникает очень важный вопрос. Две истины — это одна, или это две разные вещи? Если вы скажете, что одна, то будет четыре ошибки. Если вы скажете, что они отдельные, то будут другие четыре ошибки. Существуют пространственные обсуждения этого, но мы здесь не будем много об этом говорить. Например, если две истины были бы одним и тем же, тогда обычные люди не должны были бы практиковать, потому что когда они видели бы цветок, т они бы видели также и

абсолютную истину, значит, они были бы просветленными. Как бы то ни было, поскольку мы обсуждаем это, мы должны прийти к определённому заключению.

Простым решением, было бы сказать, что они ни едины, ни отдельны. Однако, несколько учёных полагают, что две истины, все же различны, однако определённым образом, который они затем устанавливают. Индийские и Тибетские философы пришли к заключению, что явления могут быть разными в четырёх случаях:

- Разная субстанция: например, цветок и ручка.
- Разность существования и несуществования. Явление, которое существует и несуществование этого явления не является двумя разными субстанциями, но, несмотря на это, они являются двумя разными понятиями для нас, и мы не можем сказать, что существование и несуществование явления это одно и то же. Значит, есть разноица, но это не то же самое, что отличие цветка от ручки.
- Разные аспекты. Это, в большей степени, это относится к наименованию. Например, ваза сделана благодаря действию гончара, и этой вазе присуще качество непостоянства. Следовательно, сама ваза, действие по её созданию, и её непостоянство являются тремя разными аспектами, однако, не тремя разными явлениями. Это три разных аспекта, у которых одна природа.
- Разные названия. Например, это одна личность с разными именами, или когда в поэзии, вместо того, чтобы назвать луну «луна», мы называем её «прохладная».

Некоторые философы считают, что в соответствии со вторым пунктом, относительная и абсолютная истины являются разными.

На этом мы закончили краткое введение в две истины, а сложности начнутся с завтрашнего дня. Сейчас, полагаю, вы можете задать несколько вопросов.

Студент: Когда мы говорим об анализе, это всегда подразумевает очень глубокий анализ. Когда мы говорим об относительной истине учёных, надо иметь в

виду, что они много анализируют. Или когда мы говорим, что из семени вырастает росток, это тоже анализ, своего рода, поскольку спонтанно мы этого не знаем.

Ринпоче: Анализ, который мы здесь не одобряем, это анализ, в результате которого, была создана философская теория. Но когда фермер говорит, что росток вырастает из семени, он не применяет такой анализ.

Студент: Но если мы учимся сажать семена, то за этим стоит определённая наука. Является ли это обоснованным анализом?

Ринпоче: Стоит ли за этим философия?<sup>39</sup>

Студент: Нет, поскольку это наука, техника. учёные похожи на сообразительных фермеров, и они относятся к причинно-следственной связи также как и фермеры, потому что есть некоторые вещи, которые они не могут подвергнуть анализу. Они принимают причинно-следственную связь и используют её все время; в противном случае, они бы не могли разрабатывать что-то новое или приходиться к каким-то заключениям. В науке существует две стадии. Они исследуют то, что случилось, а затем, конструируют гипотезу об этом, которую далее, они пытаются доказать или опровергнуть. Возможно, Чандракирти может принять первую стадию, но ему не понравится вторая, создание гипотезы.

Ринпоче: Думаю, не понравится.

Студент: У меня есть некоторые сложности с пониманием опровержения различия читтаматринами относительной и абсолютной истин. Вероятно, у читтаматринов, субъект и объект как-то разрушаются. Конечно, они не скажут, что объект, который является просто понятием, может поднять эмоции. Но, когда мы говорим, что эта разница объективна, она объективна, потому что ум является объектом?

---

<sup>39</sup> Т.е. намерение дойти до абсолютной истины, с помощью анализа. В этом разница мыслителя с фермером и пр. Фермер принимает воспринимаемую реальность за окончательную истину и этим ограничивается область его анализа, и определяется отсутствие цели и мотивации для того, чтобы выйти за её пределы.

Ринпоче: Да, в этом случае, ум является объектом. Все что мы обсудили сегодня, окажет нам большую помощь в течение следующих нескольких дней, и это будет обсуждаться снова и снова.

Студент: В опровержении теории «происхождения из себя», Буддапалита говорит, что нет пользы в происхождении из себя. Почему должна быть какая-то польза?

Ринпоче: Когда он говорит, что нет пользы, он имеет в виду, что это бессмысленно. Если явление происходит из себя, это значит, что оно уже есть. Куда тогда приспособить происхождение? Вся цель происхождения в том, что нечто не существовало до этого, а затем, это произошло. Буддапалита говорит, что если что-то происходит из себя, то оно уже здесь. Мы не говорим здесь о пользе следствия, мы говорим о том, в чем смысл самого происхождения, если явление уже есть. Например, кто-то скажет, что вы — мать дочери. Но если она была уже рождена, до того как вы пришли, зачем тогда называть вас её матерью? Весь смысл того, что вы её мать в том, что вы дали ей рождение. Подобным же образом, в тексте, мы спрашиваем, в чем польза создания чего-то, если это уже рождено, если это уже есть.

Студент: Существует ли что-то если нет свидетелей этому?

Ринпоче: Свидетель — это ум. Когда мы говорим о «рождении» явлений, мы говорим об уме свидетельствующим это рождение.

### **Две истины в философии и в повседневной жизни.**

Вчера, мы вкратце рассмотрели разные взгляды на две истины. Идея двух истин, главным образом, происходит из философии и теории, особенно буддийской и, немного, из индуизма. Но эти две истины, на самом деле, происходят в нашей повседневной, нерелигиозной и нефилософской жизни, постоянно. Возможно, мы не используем термин «две истины», но мы используем две истины каждый раз, когда мы

оцениваем или измеряем вещи в нашей обычной, мирской жизни. Например, когда мы говорим о «факте», когда говорим «Это — факт», или «Фактически...», то мы говорим об абсолютной истине, даже если не используем эти слова.

Мы больше ценим вещи, которые являются «фактами», подлинными, неспорченными, несфабрикованными. Например, это происходит, когда мы ценим такие вещи как подлинная итальянская кожа, и не ценим вещи, которые были сфабрикованы, поддельные вещи, неистинные, ложные. Это всегда очевидно; например, когда есть соглашение, две истины функционируют. Когда оба человека в паре согласны на «факты», то мы называем это хорошими и гармоничными отношениями. Следовательно, две истины весьма индивидуальны, во многих случаях<sup>40</sup>.

Иначе, зачем тогда мы учимся в школах, университетах и институтах, в местах, где мы изучаем факты? Исторические ли это факты, научные или медицинские, мы всегда любим и ценим абсолютную истину. И почему мы изучаем это? Потому что мы не хотим быть омраченными тем, что фальшиво. Мы ведь так боимся этого «фальшиво»! И для того, чтобы научиться различать, между фальшивым и подлинным, мы идём в школу. Таким же образом, люди посылают в разные места миссионеров или политиков, для того, чтобы они учили других людей тому, что как они полагают, является фактами. Так это и работает.

У нас есть много представлений, и все эти представления основываются на двух истинах. Третьей истины нет. Нет между ними такой вещи, которая наполовину фальшива или наполовину подлинна. Явление либо истинно, либо не истинно. Сложность здесь в том, что некоторые наши представления идут от любопытного и любознательного ума, который, предположительно, более изощрен и логичен. Из такого рода любопытства и анализа, многие группы людей из разных религий и философских школ, пришли к заключениям относительно того, что является истинным. Все они имеют свои представления о том, что является абсолютной истиной, а что — относительной. Для некоторых, как мы видели в опровержении «происхождения из себя», абсолютной истиной является явление, которое абсолютно

---

<sup>40</sup> Т.е. они субъективны и изменчивы в относительной истине, с точки зрения абсолютной истины, в сущности, они не меняются.

существует, Создатель а всё остальное — это игра иллюзии, не являющаяся абсолютной истиной.

Это то, как развивается путь, потому что духовный путь, призван оберегать нас от падений в фальшивое или поддельное. И, следуя этому, вы можете достигнуть окончательного, аутентичного состояния. Путь нужен для этого.

Теперь, согласно Чандракирти, кроме мадхьямиков, все остальные теологи и философы, разделяют две истины, основываясь на объекте. Но для мадхьямиков, разделение между двумя истинами основывается на субъекте. Например, если кто-то испытывает агрессию, то когда он будет видеть такой объект как «враг», из-за этой агрессии, он будет видеть этот объект как безобразный, плохой и так далее. Но когда этот же объект воспринимается кем-то, кто переживает страсть или желание, то он воспринимается как нечто красивое и желанное. Согласно Мадхьямаке, и тот, кто воспринимает объект как «безобразный» и тот, кто воспринимает объект как «желанный» — оба имеют дефект восприятия. Эти дефекты — это такие явления как агрессия, страсть и так далее. Когда просветлённый — у которого нет ни страсти, ни агрессии, ни глупости — смотрит на тот же объект, то он не видит красоту или безобразность или ещё что-то подобное. Следовательно, Мадхьямака разделяет абсолютную и относительную истины, основываясь на субъекте. Позже, я буду объяснять это подробнее, так что не волнуйтесь, если чувствуете, что что-то упустили.

Я бы хотел напомнить вам, что мы проводим все это время, разделяя две истины, для того, чтобы ответить на вызов в 22й строфе. Я думаю, что Чандракирти уже занял удобную позицию и теперь, он может легко ответить, поскольку он сказал, что его оппоненты говорят об абсолютной и относительной истине, основываясь на объекте, что он, в свою очередь, не делает. В последующих строфах, сначала, мы будем говорить об относительной истине и проведем некоторые различия, с точки зрения относительной истины. Затем, мы будем говорить об абсолютной истине, поскольку учить абсолютной истине, можно только используя относительную истину в качестве аналогии. Никто не может учить действительной абсолютной истине<sup>41</sup>. Всё, что мы можем, это использовать примеры.

---

<sup>41</sup> Имеется в виду также, что абсолютная истина не является объектом для понятийного мышления и представлений и, таким образом, слова могут только указать в нужном направлении.

- (ii) Объяснение каждой истины по отдельности**
- (a) Объяснение подразделений относительной истины.**
- (i) Разделение согласно представлениям обычных существ.**
  
- (a) Два вида ошибочного восприятия субъекта.**

6:24 *Рассматривается два вида искаженного восприятия:*

*Со здоровыми органами восприятия и с дефективными.*

*Восприятие дефективными органами, считается ошибочным,*

*В сравнении с восприятием здоровыми органами чувств.*

В 24й строфе, Чандракирти разделяет два аспекта относительной истины. Вам надо быть внимательными здесь, потому что позже, он будет использовать это в качестве примера, когда будет говорить об абсолютной истине. Здесь, относительная истина была переведена как «искаженное восприятие. Мне не очень нравится слово «*относительная*», потому что в нём нет значения «скрытого». Но если вы понимаете это, тогда, мы будем использовать термин «относительная истина», раз это легче. Есть два вида относительной истины, которые представлены в 24й строфе.

Первый вид, это когда явления воспринимаются шестью органами чувств, то есть пятью чувствами и умом, ясно, без загрязнений и без влияний других внутренних или внешних препятствий. То, что обнаруживают здоровые, нормально функционирующие органы чувств, мы называем *достоверной относительной истиной*. Например, надеюсь, все мы используем ручку в качестве ручки, потому что наши глаза и наше зрительное сознание функционирует должным образом. Также, если вы думаете, что вы — это человеческое существо, то ваш ум работает должным образом, но если вы

начинаете думать, что вы — животное, тогда, скорее всего, ваш ум не работает правильно.

То, что обнаруживают дефективные, или имеющие недостатки, органы чувств, мы называем *недостовой относительной истиной*. Например, если у вас желтуха. В комментарии всё это объясняется весьма основательно, но я рассказываю вкратце. Я также должен упомянуть пример, который здесь постоянно повторяется — *рабриб (rab-rib)* и *таше (skra-shad)*. Предположительно, это вид глазной болезни, когда вы постоянно видите падающие волосы, возможно, это какая-то разновидность катаракты. В других примерах используется *датура* — использование любых видов наркотиков или большого количества алкоголя. Когда ваше восприятие смешано с этим, с желтухой, датурой, алкоголем и т.д., тогда ваш опыт, ваше видение объекта, отличается от того, что вы воспринимаете ясными чувствами. Например, вы не видите ручку, как ручку, но видите её как что-то другое. Это называется «*недостовая относительная истина*». В этих примерах, причина искажённого восприятия находится в субъекте, например, из-за того, что вы съели что-то. Затем, есть такие вещи как мираж, эхо, отражение лица в зеркале. Это тоже считается *недостовой относительной истиной*, потому что это неполноценно<sup>42</sup>. И это также примеры неполноценности пяти органов чувств, потому что, например, миража нет, если вы его не видите. Это является дефектом ума, потому что ваш ум, заблуждается, видя воду там, где только мираж. Или, другой пример: вы принимаете эхо за действительный звук. Ваше слуховое сознание работает правильно, потому что вы слышите звук как звук, но ваш концептуальный ум заблуждается, потому что он думает, что эхо реально.

Теперь, мы подходим к главному. Для Мадхьямаки, явления неполноценного ума — объекты шести чувственных восприятий — включают не только такие вещи как восприятие, как реальных, воды в мираже и отражения в зеркале, но также, все обнаружения теологов и философов относятся к тому, что обнаруживает неполноценный ум, следовательно, это относится к *недостовой относительной истине!*

---

<sup>42</sup> Т.е. не является действительным. Ваше отражение в зеркале, в действительности, это не вы.

В последних двух строках говорится, что то, что воспринимается неполноценными органами чувств, считается ошибочным или фальшивым, в сравнении с тем, что воспринимается полноценными органами чувств. Например, если тот, у кого желтуха, видит белую раковину — жёлтой, то мы скажем, что его представление о жёлтой раковине ошибочно, потому что у него желтуха. Подобным же образом, мы говорим, что наше восприятие белой раковины правильно, потому что у нас нет желтухи. Это то, как мы отличаем правильное восприятие от ошибочного. Итак, из этих двух строк, мы знаем, что 24я строфа говорит больше о субъекте, о шести чувственных восприятиях. В следующей строфе, которая говорит о достоверной и недостоверной относительной истине, будет говориться об объекте.

### **(b) Два вида ошибочно воспринимаемых объектов**

6:25            *Всё, что воспринимается шестью здоровыми чувствами  
В обычном опыте [без анализа],  
Истинно только для обычного опыта.  
Другое,            с точки зрения относительной истины, является  
заблуждением.*

Теперь, мы говорим об объекте. В 25й строфе, мы говорили о субъекте и там мы сказали, что тот у кого, например, желтуха (субъект) имеет ложное восприятие. Но сейчас, мы говорим, что объект, жёлтая раковина, которую видит тот, у кого желтуха, сама эта раковина является ложным объектом. Объект, который воспринимается здоровыми органами чувств, считается истинным объектом. Остальная часть строфы говорит о том, что объекты, воспринимаемые неполноценным субъектом — например, тем, кто много выпил или съел *датуры* — такие объекты как падающие волосы перед глазами или желтая раковина, считаются недостоверными объектами.

Я хочу подчеркнуть, что когда мы говорим здесь об «истине», или «истинном объекте», мы говорим об этом, исключительно, с точки зрения обычного человека, а не с точки зрения просветленного. Это разделение между достоверной и недостоверной относительной истиной, с обычной точки зрения, делается в целях взаимопонимания. Например, когда я прошу вас принести мне карандаш, вы приносите карандаш, а не

ложку. Этот вид объектов и этот вид субъектов — это то, что мы называем *достоверная относительная истина*.

Что касается недостоверной относительной истины, то вы не можете её использовать, так сказать. Возьмите эхо, например. Вы можете полагать, что эхо может быть полезно, но если вы думаете, что эхо отдельно от того, что произвело это эхо, то вы никогда не будете способны использовать это. Например, если вы услышите лающую собаку, и побежите в пещеру, которая является источником эхо, вместо того, чтобы пойти туда, где собака, то вы никогда её не поймаете. В этом случае, эхо бесполезно. Таким же образом, вы не можете использовать отражение или выпить воду из миража. Когда вы смотрите на зеркало и видите отражение, вы не наносите свою помаду на зеркало. В противном случае, вы бы использовали недостоверную относительную истину, но, вместо этого, вы наносите помаду на свои губы.

**(с) демонстрация того, что даже в обычном опыте, второе положение не верно.**

6:26            *Также, в обычном опыте, нет ни  
Фундаментальной природы, как это истолковывается  
Тиртиками (чьё восприятие заражено заблуждениями);  
Ни таких явлений как иллюзии и миражи.*

Теперь, Чандракирти начинает отвечать на поставленный вопрос. Он говорит, что всё, что относится к недостоверной относительной истине (эхо, вода в мираже, которую вы не можете выпить и т.д.), не существует даже в рамках обычного опыта. Он указывает здесь на две вещи. Первые две строки говорят, что все умозаключения тиртиков, и даже читтаматринов, вайбхашиков и саутантриков, происходят из заблуждающегося ума. Все это заражено неведением. Следовательно, обычные люди не могут использовать эти идеи.

Существа, которые заблуждаются из-за своего неведения, не понимают абсолютной и относительной истины, сфабриковали множество разных теорий, таких как действительно существующая причина или сущность, такая как атман, создатель, атомы, мельчайшие частицы и алая. Ничто из этого не может быть использовано

обычными людьми. В обычном опыте это не существует. Также, если такие вещи как *датура* или алкоголь оказывают влияние на наше зрительное восприятие или другие чувства, тогда то, что мы воспринимаем, в действительности не существует. И когда мы видим такие вещи как миражи или магию, это также не существует в обычном опыте. Мы не говорим, что волшебства или миражей в обычном мире нет, но мы говорим, что даже с точки зрения обычных людей, миражи и волшебство это нечто, что в действительности не существует.

Вы можете задать вопрос: все представления и умозаключения теоретиков, с точки зрения абсолютной истины, может и не существуют, но почему они не существуют с относительной точки зрения? Чандракирти даст полное объяснение этого позже, но здесь, в своем комментарии, он сочувствующе предупреждает, что все идеи теологов и теоретиков подобны этому. Например, если вы хотите забраться на верхушку дерева, то сначала, вы возьметесь за первую ветку, затем, за вторую и так далее. Но эти теоретики отпускают первую ветку ещё до того, как ухватятся за вторую, и поэтому они падают. Когда они придумывают такие теории как «Создатель», атомы, «атман» и так далее, то они надругаются над тем, что принимают обычные люди, потому что эти новые сфабрикованные идеи, не влезают в относительную истину. Кроме того, они не подходят и к абсолютной истине, и таким образом, теоретики падают в пропасть, в которой нет ни относительной, ни абсолютной истины.

#### **(d) Применение аналогии**

6:27            *То, что воспринимается человеком с дефективным зрением,  
Не опровергает того, что видит человек со здоровым зрением.  
Точно так же, ум, у которого нет безупречной мудрости,  
Не опровергает ум, обладающий безупречной мудростью.*

Здесь, Чандракирти даёт свой первый ответ. В коренном тексте используется пример с человеком, болеющим *рабриб*, болезнью, при которой вы постоянно видите падающие волосы, но возможно, я могу использовать желтуху. Человек, который видит белую раковину жёлтой, не может опровергнуть позицию человека, у которого нет желтухи и его восприятие белой раковины. Подобным же образом, тот, у кого нет

безупречной, или чистой мудрости — то есть тот, у кого есть омрачения — не опровергает восприятие или ум того, кто обладает мудростью.

Наши зачинщики, в 22й строфе говорят, что раз мы принимаем обычный опыт, как относительную истину, то мы должны принять «происхождение из другого», потому что обычные люди это принимают. В качестве ответа, Чандракирти объяснил две истины, а затем, два вида относительной истины, с примерами. И теперь, он указывает на то, что искажённое восприятие не опровергает восприятие, которое не искажено. Он говорит, что восприятие обычных людей искажено и, таким образом, они не могут опровергнуть восприятие просветленных. В частности, бодхисаттва шестого бхуми, воспринимает явления как нерождённые (из себя, из другого, из того и другого, ни из того, ни из другого), значит, здесь вы уже не можете использовать веру обычных людей в «происхождение из себя», для того, чтобы опровергнуть его восприятие.

Есть ещё кое-что важное для обсуждения. У нас есть две истины: окончательная и относительная. Также, у нас есть два вида относительной истины: истинная относительная истина и ложная относительная истина или, как я это называл ранее, достоверная и недостоверная относительная истина. Достоверная относительная истина имеет также два аспекта. Первый, это *истинная относительная истина* как таковая и, второй, это то, что мы называем, *условная истина*.

Когда мы говорим об истинной и ложной относительной истине, мы говорим, в большей степени, с точки зрения обычных людей. Например, жёлтая раковина — это ложно и относительно, а белая раковина — это истинно и относительно. Теперь, вопрос в том, как различие между этими двумя относительными истинами проводится просветленным существом. Для просветленного существа, нет разделения между истиной и ложной относительной истиной. Обе являются относительной истиной, потому что несмотря на то, что желтуха, или неведение, вводят человека в заблуждение, тот у кого нет желтухи, тоже пребывает в заблуждении. Белая раковина, которую он видит, это тоже относительная истина, следовательно, разницы нет.



Но с точки зрения просветленного существа, есть разница между тем, что называется относительной истиной и условной истиной. Жёлтая раковина и белая раковина, обе, являются относительной истиной, с точки зрения просветленного, но жёлтая раковина, это не условная истина. В этом различие. Это потому, что мы обычно используем условную истину в качестве метода, а абсолютная истина — это следствие использования этого метода. Но жёлтая раковина не может быть использована в качестве метода. Это различие очень важно понимать, когда вы изучаете Мадхьямаку.

Это различие полностью основано на практическом использовании. Вы можете использовать условную истину, но что-то, что не является общепринятым, не может быть использовано в качестве пути или искусного метода. Путь, бхуми и так далее, всё это — часть условной истины. И такие вещи как путь, медитация и сострадание не

являются ложной относительной истиной. Это условная истина. Условная истина может быть использована в качестве средства, для общения.

Но тогда, вы можете спросить, почему такие вещи как мираж, иллюзии и сны не могут использоваться в качестве пути? Например, в учении говорится, что «всё подобно сну, всё обманчиво»; мы же используем здесь ложную относительную истину. Нет, мы не используем сны, в качестве пути, мы используем идею сна, чтобы указать на ложное. Это важно понимать, потому что весь наш путь, включая медитацию, нравственность, щедрость и так далее, попадает в условную истину. Кроме того, если что-то является относительной истиной, то это не обязательно существует, но до тех пор, пока это условная истина, это существует. Я думаю, если вы сможете из этого что-то понять, то вы сможете избавиться от множества замешательств, дающих повод для таких вопросов как «Если всё это — пустота, зачем тогда медитировать?».

«Относительная истина» — это общий термин, а «условная истина», относится ко всем явлениям относительной истины, которые принимаются обществом, как достоверные или истинные. Теперь, я задам вам вопрос. Согласно Чандракирти, воззрение Читтаматры является относительной истиной или условной?

Студент: Что «условная» истина добавляет к «относительной»?

Ринпоче: Условная истина может быть использована в качестве метода, для того чтобы реализовать мудрость. Это тоже самое, что достоверная относительная истина.

Студент: Если они одинаковы, зачем тогда мы добавляем ещё одну категорию условной истины?

Ринпоче: Мы поговорим об этом подробно позже, но вкратце, я отвечу сейчас на этот вопрос. Мы изучаем философию, и мы должны изучать множество разных точек зрения. Когда мы говорим о двух истинах, обычно, мы не используем термин «условная истина», потому что когда мы говорим об абсолютной и относительной истине, мы также включаем недостоверную относительную истину, мы не ограничиваем себя использованием термина «условная истина». Когда мы объясняем, мы также разделяем относительную истину на ложную и истинную. Но есть любопытные

студенты, которые задают такие вопросы как «куда тогда деть такие вещи как путь, медитация и сострадание?». Тогда мы используем термин «условная истина». В тибетском языке, слово *танье* подразумевает также «средство общения». Сострадание и медитация являются средствами для достижения просветления, но их объяснение является средством общения, следовательно, они попадают в категорию «условной истины»<sup>43</sup>. Теперь, мы знаем, что тот, у кого желтуха, видит раковину желтой, а тот, у кого её нет, видит раковину белой. И мы можем спросить, является ли это для просветленного существа ложной относительной истиной или истиной относительной истиной? Ответ в том, что просветленное существо не будет разделять между ложной и истиной относительной истиной. С его точки зрения, обе являются просто относительной истиной; причиной обоих является неведение, несмотря на то, что у одного есть чуть больше заблуждений. Но такие вещи как сострадание, медитация или даже белая раковина могут использоваться как средство общения, значит, для просветленного существа это является условной истиной. Но просветленное существо не может использовать такие вещи как отражение лица в зеркале, в качестве средства общения. В сущности, здесь, Чандракирти говорит, что просветленное существо не может использовать находки теоретиков в качестве средства общения<sup>44</sup>.

Как я уже сказал, все теории являются ложными и относительными, поскольку их открытия открыты искаженным умом, следовательно, это не может быть использовано<sup>45</sup>.

Студент: Они ложны также как жёлтая раковина?

Ринпоче: Да. Жёлтая раковина ложна по той же причине, потому что это противоречит общепринятому мнению людей.

---

<sup>43</sup> Можно также сказать, что «условная истина» — это то, что принимается или может быть принято большинством, как условие, на основании своей функциональности, и может быть практически использовано в качестве средства для достижения реализации.

<sup>44</sup> Т.е. в качестве основания для объяснения абсолютной истины и в качестве средства для её постижения.

<sup>45</sup> ... для постижения абсолютной истины

Студент: Когда вы говорите о дефективном субъекте, кто решает, является ли восприятие здоровым или ошибочным? Например, если бы здесь был сумасшедший, который бы думал, что он — животное, мы бы посмотрели на него и сказали «нет, ты не животное, ты человек». Потому что мы — это большинство которое воспринимает его как человека. Но если вы определяете здоровое или нездоровое восприятие согласно мнению большинства, то это не выглядит весьма ненадёжно, потому что мнение большинства может быть ошибочно.

Ринпоче: Оно ошибочно.

Студент: Но я думаю, что это может быть неправильно даже на относительном уровне. Например, тысячу лет назад, все думали, что земля плоская. Но идея плоской земли не работает, потому что, например, для того, чтобы перелетать с континента на континент, мы должны знать, что земля круглая. Похоже, что нет логики в разделении на то, что является здоровым, а что не является.

Ринпоче: Во-первых, вам нужно не забывать, что условная истина является частью относительной истины. Следовательно, это тоже *дзоб* — неполноценно, омрачено. Просветленные существа принимают это.

Студент: Значит, Чандракирти принимает это, просто, как своего рода рабочий принцип, для того, чтобы общаться с людьми?

Ринпоче: Это только в целях общения. Потому что, такие вещи как бхуми, медитация, уровни бодхисаттв, всё это ещё — *дзоб*, омрачено. Всё это — относительная истина. Когда мы говорим об абсолютной истине, мы полагаем, что мы говорим об абсолютной истине, но как только мы открываем рот, мы сразу говорим об относительной истине. Просто так происходит.

Студент: Это потому, что Чандракирти должен принять точку зрения большинства для того, чтобы можно было общаться?

Ринпоче: Да, только поэтому. В термине *танье денпа, танье*, на тибетском, означает «общение».

\*\*

**(ii) Разделение, согласно обычным существам, в противоположность просветлённым (относительная истина и просто относительная истина)**

6:28            *Из-за омрачающего заблуждения, природа [всех явлений] скрыта.  
То, благодаря чему фальшивое предстает как истинное,  
Муни назвал полностью омрачённая истина.  
Так, фальшивая сущность, является просто омрачением.*

Последняя строка в этой строфе очень важна. Эта строфа полностью объясняет и определяет относительную истину. Но сначала, нам надо поговорить о неведении. Что делает неведение? Оно омрачает сознание живых существ, в результате чего, они не видят реальность и истиной природы (*rang-bzhin*). И в результате неведения, когда вы воспринимаете явления, вы не только не видите их истинной природы, но более того, вы фабрикуете и выдумываете нечто искусственное. Итак, здесь, есть два момента:

- Из-за неведения, вы не видите реальность
- Хуже того — вы не только не видите реальность, вы, на самом деле, фабрикуете и выдумываете вашу собственную реальность.

Всё, что сфабриковано и воспринимается вместе с неведением, это то, что Будда называет относительной истиной. Снова, Чандракирти подчёркивает здесь, что так назвал это Будда. Первые три строки представляют относительную истину, а именно то, что воспринимается личностью, у которой цепляющийся ум, или неведение.

Последняя строка снова представляет условную истину, которая иногда называется *просто относительная истина*. Здесь, мы говорим об объекте. Это тот же объект, который воспринимался не ведающим истины существом, но сейчас, мы не говорим о

субъекте, а только о простом объекте, который воспринимается просветленным существом как *просто относительное явление*.

*Просто относительная истина* это то, что воспринимают архаты и бодхисаттвы с 1го по 10й бхуми, во время пост-медитативного периода, но они не воспринимают это как нечто действительно существующее. Архаты и бодхисаттвы воспринимают это как нечто сфабрикованное и фальшивое, поэтому, мы называем это «*просто относительная истина*». Объект восприятия, омрачённый неведением, является объектом не только для существ, пребывающих в неведении; архаты и бодхисаттвы также воспринимают его.

Теперь, у нас есть *дендзин*. *Дзин* — это «цепляние»; *ден* — это *истинно*<sup>46</sup>. Обычные существа, такие как мы, имеют этот цепляющийся ум, который думает, что явления действительно существуют. На пути Махаяны, у бодхисаттв с 1го по 7й бхуми, после медитации, уже нет *дендзин*, но у них всё ещё есть *цендзин*, ум, цепляющийся за характеристики. *Ценма (mtshan-ma)* это как «признак». Они не перепутают стол со стулом, они всё ещё думают, что синее — это синее, жёлтое — это жёлтое и так далее. Их ум всё ещё цепляется за такие характеристики и эти характеристики это то, что мы называем «*просто относительное*». Однако, об этом сложно говорить, поскольку я не на первом бхуми, и я догадываюсь, что вы тоже ещё не на первом бхуми. Теперь, с 8го по 10й бхуми, у бодхисаттвы, после медитации, есть то, что мы называем *намце (rnam-shes)*<sup>47</sup> или *нинан (gnyis-srang)*<sup>48</sup> — [двойственное] восприятие. После медитации, у них всё ещё есть [двойственное] восприятие, и объектом этого восприятия является *просто относительная истина*, условная истина. У будды — полностью просветленного существа — нет *дендзин*, *цендзин* и даже *нинан*. У будды нет восприятия. Для будды, поток [двойственного] ума [и восприятия] остановлен. Это как представление иллюзиониста, фокус. Например, мартышка управляющая слоном. Существа, находящиеся в неведении, не знающие что происходит, думают: «Как забавно! Мартышка управляет слоном!». Это - *ден-дзин*, потому что они думают, что

<sup>46</sup> *bden* чаще переводится как «истинно», однако термин также имеет значение «действительно», и в данном контексте, второй вариант более уместен. Ринпоче в английском тексте использует «истинно», но это определено тем, какую терминологию использовали в английском языке и в то время.

<sup>47</sup> *nam-par shes-pa (vijñāna, сан.)* — сознание.

<sup>48</sup> *gnyis-srang* - проявления двойственности. Также, может означать ум, проявляющийся как двойственность. /Illuminator/.

это действительно существует. Это — неведение и из-за этого неведения они блуждают в самсаре. Они платят деньги за представление, и они страдают. Они подсели на это, стали зависимы. Теперь, иллюзионист тоже видит мартышку со слонем. Естественно, он должен их видеть, в противном случае, он не сможет правильно выполнить трюк и поставить по ошибке слона на мартышку. Но он знает, что это просто магическое представление и по этому, он не цепляется. Он не платит деньги и не цепляется за представление. В этом разница между *дендзин* и остальным. Суть здесь в том, что *арьи*, с 1го по 10й бхуми, слон и мартышка, всё это — *просто относительная истина*. Но для обычных людей, смотрящих на мартышку и слона, это *действительная относительная истина*.

Это весьма неплохое введение, в два вида неведения:

- Неведение [смешанное] с *клешами*. Вы смотрите на форму, чувства, кармическое образование и так далее, и думаете, что это — «Я». Это то, что мы называем *гансаг ги даг (gang-zag gi bdag)*, *сущность «Я»*, или *эго*. Медитация на отсутствие сущности у личности очищает этот вид неведения.
- Неведение [не смешанное] с *клешами*. Это просто цепляние за форму, чувства и так далее, без создания каких-либо ярлыков, таких как «мое Я» и т.д. Медитация на *отсутствие сущности у явлений* очищает этот вид заблуждения.

То, что мы сейчас изучаем, относится ко второму виду медитации, и к мудрости, постигающей отсутствие сущности у явлений.

Теперь мы можем спросить, если у будд нет восприятия<sup>49</sup>, каким образом они приносят благо живым существам? Это обсуждается в последней главе, но, вкратце, я отвечу на этот вопрос. Активность будд, приносящая благо — что является проявлением будды — это то, что воспринимается живыми существами. У существа, обладающего преданностью, хорошей кармой и шансами для восприятия такого проявления, есть представление о будде приносящем благо живым существам. Вы

---

<sup>49</sup> У будд нет восприятия, *как мы его понимаем*, есть только полное *знание*, которое также за пределами понятий и представлений.

можете здесь решить, что просветление, это что-то вроде *ничто*, как смерть свечи, когда заканчивается воск. Но просветление это не угасание! Это будет объяснено позже.

**(b) Абсолютная истина, объясняемая по аналогии.**

6:29            *Из-за болезни глаз, волосы и прочее,  
Могут ошибочно восприниматься.  
Здоровому зрению открывается действительная природа,  
Таким образом, вы постигаете таковость.*

Эта строфа цитируется очень часто, и я думаю, что это очень хороший пример. Я всё ещё не нашел правильного слова для глазной болезни когда человек видит падающие волосы, я буду называть это «дефективное зрение». Предположим, что человек с дефектным зрением держит перед собой тарелку и он постоянно видит падающие на неё волосы; тарелка наполняется ими. Когда тарелка наполнена, он меняет тарелку или выбрасывает волосы. Затем, он снова держит тарелку, чтобы наполнить её. Теперь, если кто-то еще, у кого нет дефектов зрения, увидит, как этот человек, время от времени, меняет тарелки, то его это удивит.

Он видит, как старательно прилагает усилия первый, смотрит на тарелку, ничего не видит и говорит: «Послушай, нет никаких волос!». Здесь, Чандракирти указывает в своем комментарии, что когда второй человек говорит, что нет никаких волос, то он вовсе не отвергает волосы, потому что для него, нет волос, которые можно было бы отвергать. Подобным же образом, пустота не отвергает явления.

В этом примере много смысла. Несмотря на то, что нет никаких волос, он должен сказать, что нет никаких волос. В этом месте многие студенты приходят в замешательство. Для всех нас, когда кто-то говорит, что волос нет, вместо того, чтобы просто услышать это, мы автоматически придумываем волосы, чтобы мы могли думать, что волос нет. В этом проблема! Это также является причиной, почему мы говорим, что две истины — относительная и абсолютная — это не одно, потому что вы

не можете создать представление единства волос и не-волос на тарелке, поскольку, с самого начала, никаких волос нет.

То, что воспринимает человек с дефективным зрением, это просто следствие дефективного зрения. Следовательно — это неведение; это никогда не существовало. И когда второй человек, у которого нет дефектов зрения, говорит первому, что на его тарелке нет никаких волос, он не оскорбляет этим как-то восприятие первого. Он просто говорит правду. Где мы допускаем ошибку, так это когда второй человек говорит, что нет никаких волос, собирающихся на тарелке. В этот самый момент мы думаем, что на самом деле были какие-то волосы, которые теперь опровергнуты и уничтожены. Это неправильно, потому что на тарелке никогда не было никаких волос. Как бы то ни было, несмотря на то, что на тарелке нет никаких волос, будда используя искусные средства, может выписать соответствующие лекарства для лечения болезни, как будд-то, на самом деле, волосы были.

Мы всё ещё отвечаем на вызов в 22й строфе, и мы продолжим завтра.

Студент: Вы сказали, что мы не должны думать, что относительная и окончательная истины — это одно, потому что не было никаких волос. Здесь, возможно замешательство, поскольку тогда можно подумать, что не было никакой относительной истины.

Ринпоче: Не было и абсолютной. Идея относительной и абсолютной истины есть только в течении пути. Это средство общения. Это условная истина. Чандракирти не влюблён в абсолютную истину. Он не хочет держать её в качестве последнего ярлыка или ещё как-то. Это просто средство общения. Помните, как я уже говорил до этого, что единственное, что делают прасангика-Мадхьямаки, это отрицание всех теоретических достижений, которые теоретики, или мы, держим в наших умах. Но они не нигилисты. Они принимают весь путь на благо других живых существ, и я думаю, что это работает очень хорошо.

Студент: Почему мы не можем просто последовать какому-то другому пути?

Ринпоче: Вы можете! Но согласно Чандракирти, кроме Мадхьямаки, все остальные пути — это недостоверная относительная истина. Но вам не обязательно соглашаться, вы всегда можете бросить этому вызов.

Студент: Получается, что вне восприятия живых существ, нет никаких бхуми?

Ринпоче: Это то, что я имел в виду под термином «предположение» (*song-tshod de rlom-tshod*)<sup>50</sup>. Как только мы начинаем говорить о «реальном» будде, мы полагаем, что мы говорим о нём, но на самом деле, мы всегда говорим о проявляющемся будде. Мы не можем говорить об абсолютном. Да, будда действительно есть. Это правда. Но когда я говорю это, я думаю, что я говорю о реальном будде, но в действительности, это становится проявляющимся буддой, потому что это я — тот кто говорит и думает об этом. И это благодаря моей хорошей карме, преданности и так далее, я принимаю, что есть такой будда, такое проявление и так далее.

Студент: Значит, будда — это мое представление?

Ринпоче: Да, почему нет? Но заявления такого рода очень скользкие. Надо быть очень внимательным с такого рода заявлениями.

Студент: Когда у обычного существа происходит проблеск иллюзорности цепляющегося ума, то это всё ещё условная истина?

Ринпоче: Если это может быть использовано, то да. Всё, что может быть использовано как средство общения с большинством — это условная истина.

### **Видение того, что не истинное как истинное.**

Говоря в общем, у нас есть много разного рода проблем, таких как боль, депрессия и множество разных страданий. Причиной всех этих проблем является только одно — мы смотрим на что-то, чего в действительности нет и полагаем, что в

---

<sup>50</sup> *song-tshod dang rlom-tshod* — то, что действительно и то, что предполагается

действительности, это есть. Это — основная проблема. Эта фраза очень важна: *«цепляние за действительное, там, где в действительности, ничего нет» (bden-pa ma-yin-pa la bden-par bzung).*

Большинство из нас мучает эта проблема. Для тех из нас, кто является практиком Дхармы, ещё непродолжительное время, наша неспособность принять истину мучает нас. Мы знаем, что это — правда, но мы всё ещё не можем принять её. Наша голова принимает её, но наше сердце не может. Не многих, настоящих практиков Дхармы, не заботят такие проблемы. Например, многие, так называемые «практикующие», подобные нам, знают, что фактически, мы никогда не знаем, что придёт первым — завтрашний день или следующая жизнь. Но, несмотря на это, мы продолжаем строить планы, такие как «Через месяц, я начну трёхлетний затвор».

Я говорю всё это потому, что сейчас, мы изучаем Мадхьямаку, согласно Чандракирти. И посреди этих философских анализов и споров, мы забываем, что для Чандракирти, единственной целью написания этой книги, было познакомить нас с тем фактом, что мы смотрим на то, чего в действительности нет, мы думаем, что это в действительности есть и мы цепляемся за это. Чандракирти — мастер Махаяны, безупречное существо, имеющее сострадание. Он учит Мадхьямаке не только для того, чтобы принести пользу какому-то определённом обществу или всему человечеству. Он учит Мадхьямаке для того, чтобы освободить всех живых существ, не только от временных проблем, но также и от их корня. Для Чандракирти, корень — это непонимание, или незнание истины.

Понимание истины, постижение истины, несёт столько пользы! Некоторые из ранних открывателей усомнились, в своё время в том, что земля плоская. Их не устраивал факт, что земля плоская, и они начали размышлять об этом, и затем, однажды, они обнаружили, что земля круглая. Они довели до совершенства теорию о том, что мир круглый, и это является фактом, вплоть до сегодняшнего дня, но кто знает, что мы обнаружим завтра. Но поскольку люди поняли, что мир круглый, а не плоский, жить стало гораздо проще. Например, могут летать самолеты, и, по крайней мере, мы больше не боимся упасть с края земли. И, несмотря на то, что понимание абсолютной истины очень важно, мы не должны смотреть свысока на относительную истину. Она

тоже очень сильная. Мир круглый, но мы не воспринимаем его круглым, мы видим его плоским.